

[Justitsministeren]

blev bragt i Ekstra Bladet, og som har givet anledning til sigtelsen.

Under efterforskningen fremkom der et falsum i form af et brev, som skulle sandsynliggøre, at en navngiven person hos skattevæsenet var kilde til oplysningerne i Ekstra Bladet. Da det efter politiets opfattelse måtte anses for sandsynligt, at ophavsmanden til dette falsum tillige var identisk med Ekstra Bladets kilde, og da det ikke kunne udelukkes, at den pågældende havde modtaget oplysningerne fra en offentligt ansat i strid med tavshedspligten, har efterforskningen været rettet mod afsløringen af identiteten på ophavsmanden til det falske brev.

Til denne del af efterforskningen har det været nødvendigt at foretage omfattende tekniske undersøgelser, og resultatet af disse undersøgelser har bl.a. ført til, at Københavns Politivæsen ved flere lejligheder har forelagt domstolene spørgsmålet om foretagelsen af særlige efterforskningsskridt. Senest har et spørgsmål herom – som anført ved besvarelsen af spørgsmål nr. S 362 – i november 1987 været forelagt Østre Landsret.

Politidirektøren har oplyst, at det i den nærmeste fremtid vil blive besluttet, hvorvidt efterforskningen i sagen skal fortsættes eller sigtelse afrafaldes.

Spm. nr. S 418

Til *justitsministeren* (15/1 88) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvorvidt sigtelser i sager vedrørende overtrædelse af dagældende straffelovs § 152, stk. 5, tidligere har verseret i op til 1½ år?«

Svar (26/1 88):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det kan oplyses, at der ikke føres statistik over varigheden af efterforskningen i relation til de enkelte bestemmelser i straffeloven. Det vil således ikke være muligt at besvare det stillede spørgsmål uden at foretage en manuel gennemgang af samtlige sager vedrørende den i spørgsmålet omhandlede bestemmelse.

Spm. nr. S 420

Til *arbejdsministeren* (15/1 88) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Findes der eksempler på isoleret arbejde, der kan medføre psykiske helbredsforringelser, eller eksempler på arbejdsprocesser med særlig fare for den pågældende arbejder, og hvor en arbejdsgiver af Arbejdstilsynet er blevet påbudt at indsætte flere folk i arbejdsprocessen?«

Begrundelse

På en virksomhed, der arbejder i kontinuerlig drift, blev der opført en ny produktionshal. Denne hal ligger 500 m fra de øvrige haller. I den nye hal arbejdede der én arbejder, som i øvrigt havde fået lovning på, at han ikke skulle arbejde alene i hallen. Dette blev dog senere tilfældet.

Arbejdstilsynet er enig i, at det ikke er rimeligt at arbejde alene i en hal, hvor der køres med maskiner i døgndrift, men de kan intet gøre – ej heller med henvisning til Arbejdsministeriets bekendtgørelse af 7. juli 1983 § 9, nr. 3, samt § 11.

Svar (26/1 88):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

På baggrund af en udtalelse fra Direktoratet for Arbejdstilsynet kan jeg oplyse, at hvis en ansat går alene ved en arbejdsproces og dette efter den tilsynsførendes skøn kan medføre en særlig konkret faresituation (f.eks. ildebefindende, fald, klemning), vil der kunne gives påbud om, at arbejdet skal tilrettelægges på en sådan måde, at denne faresituation imødegås, for eksempel at arbejdet skal tilrettelægges på en sådan måde, at den ansatte har kontakt med en anden person et vist antal gange jævnt fordelt over en almindelig arbejdsdag, jf. § 11 i bekendtgørelse nr. 323 af 7. juli 1983 om arbejdets udførelse.

Hvis den særlige fare ikke kan imødegås tilfredsstillende gennem en ændret tilrettelæggelse af arbejdet, kan Arbejdstilsynet udstede påbud om, at den ansatte ikke må arbejde alene.

Således må den ansatte f.eks. ikke arbejde alene ved friskæring af vindfælder, ved topbeskæring og topkapning af stående træer og ved nedtagning af hængere.

Efter § 19, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 473 af 7. oktober 1983 om kloakarbejde m.v. skal der under personers ophold i brønde, ledninger og trange rum og lignende ovenfor være posteret