

Svar (1/2 88):

Finansministeren (Palle Simonsen):

Regeringen har ingen aktuelle planer om at ændre i retten til at fratække renter af forbrugslån. Det indgår heller ikke i overvejelserne at ændre i beskattningen af lejeværdi af egen bolig.

Spm. nr. S 402

Til *finansministeren* (12/1 88) af:

Behnke (FP):

»Kan ministeren oplyse, hvorvidt beskattning af renteindtægter også skal afvikles, såfremt ministerens planer om afvikling af fradrag for renteudgifter føres igennem?«

Begrundelse

Hvis der skal være nogen rimelighed i finansministerens udtalelser om, at skattefradrag for renteudgifter skal afvikles, så må det logisk medføre, at der heller ikke længere skal betales skat af de renteindtægter, som skatteyderen har.

Der er ingen tvivl om, at Fremskridtspartiet ønsker rentefradragsretten bevaret. Derimod ville en afvikling af beskattningen af renteindtægter utvivlsomt betyde en kraftig stimulering af danskernes opsparing.

Og da et ønske om forøget opsparing er ministerens mål, mener spørgeren, at dette mål lettere nås gennem fjernelse af rentebeskatningen.

Svar (1/2 88):

Finansministeren (Palle Simonsen):

Regeringen har ingen aktuelle planer om at ændre i retten til at fratække renter af forbrugslån. Det indgår heller ikke i overvejelserne at ændre i beskattningen af lejeværdi af egen bolig.

Spm. nr. S 405

Til *skatteministeren* (13/1 88) af:

Jens Thoft (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvad årsagen er til, at der er så stor en forskel på emballageafgiften på vinemballage, idet papkartoner kun belægges med en afgift på 37 øre, mens en almindelig vinflaske belægges med 1 kr. 24 øre, og vil mini-

steren overveje at forhøje emballageafgiften på vinkartoner af miljø- og provenumæssige årsager?«

Svar (25/1 88):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Ved emballageafgiftens indførelse i 1977 blev afgiftssatserne fastsat således, at afgiften i princippet skulle være neutral i forhold til de forskellige materialer. En emballage til vin eller juice fremstillet af karton skulle således ikke konkurrencemæssigt være bedre stillet end en emballage hertil, der var fremstillet af glas. Differentieringen blev udformet således, at afgiften af en literkarton (15 øre) svarede til afgiften af en tilsvarende glasflaske (65 øre), når glasflasken blev anvendt godt 4 gange. Afgiftsdifferentieringen medførte således en højere afgift for emballager, der i princippet kan genbruges. Dette indebærer en tilskyndelse til opbygning af effektive genbrugssystemer.

Ved afgiftsforhøjelsen i 1982 blev den oprindelige afgiftsdifferentiering ikke ændret, idet afgiften af begge de to emballagetyper blev forhøjet med 50 pct. til henholdsvis 22 øre og 97 øre pr. stk. Ved ændringen i 1984 blev afgiften af en karton derimod forhøjet med ca. 68 pct. til de nuværende 37 øre, medens glasflasken kun fik forhøjet afgiften med ca. 28 pct. til 1 kr. 24 øre. Afgiftsdifferentieringen blev derved forrykket til fordel for glasflasken, således at afgiftsbelastningen er ens, hvis glasflasken anvendes godt 3 gange.

Miljøstyrelsen har oplyst, at man antager, at forbruget af afgiftspligtige kartoner til juiceprodukter er ca. 10 gange så stort som forbruget til vin. Virkningen af en yderligere ændring af afgiftsdifferentieringen til skade for kartonemballagen vil derfor ramme sådanne produkter i højere grad end vin. I øvrigt sælges ifølge vinbranchen kun ca. 11 pct. af det samlede vinforbrug i karton. Det er ikke min opfattelse, at der af provenumæssige årsager er behov for en forhøjelse af afgiften af kartoner. For så vidt angår de miljømæssige virkninger er jeg bekendt med, at Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har stillet spørgsmål herom til miljøministeren, Alm. del/M - bilag 207, M 108.

Spm. nr. S 406

Til *landbrugsministeren* (13/1 88) af: