

[Udenrigsministeren]

le påvirke udviklingen i positiv retning. Hvis økonomiske sanktioner skulle have virkning, skulle de være meget omfattende. Det ved vi at de ikke ville blive. Det ville derfor få karakter af en demonstration, som formentlig kun ville føre til, at den israelske regering ikke i fremtiden ville lytte til, hvad vi havde af synspunkter. Man ville formentlig reagere ved at vende os ryggen. Derfor ville der ikke være megen fornuft i at tage sanktioner i anvendelse.

Når så hr. Pelle Voigt drager de aktuelle forhandlinger mellem Israel og EF ind i billedet, må jeg sige, at det ikke uden videre kan beskrives som en ny begunstiggelse. De forhandlinger, der foregår, skal ses i sammenhæng med den ændrede handelspolitiske situation, der er opstået som følge af Fællesskabets udvidelse med Spanien og Portugal. Det er noget, der har nødvendiggjort nye ordninger med samtlige de lande, der ligger omkring Middelhavet, og som ikke er medlemmer af EF, for på en eller anden måde at rette op på den forværrede konkurrencesituation, de har fået i og med, at Spanien og Portugal er kommet ind. Derfor skal dette ses som et led i den normale varetagelse af de økonomiske relationer, ikke som en eller anden form for belønning.

**Jørgen Tved (FK):**

Jeg vil for det første anholde udenrigsministerens bemærkning, når han siger, at den sammenligning, jeg har foretaget mellem den måde, israelske soldater optræder på, og den måde, nazisterne optrådte på under den anden verdenskrig, går for vidt. Den eneste ting, der mangler, er gaskammeret. Når israelske soldater er forsynede med 10.000 knipler, er de af hårdt træ, der bliver brugt til at mishandle folk og til at påføre de unge mennesker livsvarige skader. Man slår for at knuse knoglerne på disse mennesker, og man har altså nu også eksempler på, at man har pryglet dem ihjel.

Jeg ville ikke have noget imod det, hvis der kom stor afstand mellem de forbrydere, der optræder i Israel, og den danske befolkning, der i stort tal vender ryggen til det, der sker. Jeg vil godt spørge udenrigsministeren, om der skal et beslutningsforslag til her i Folketinget, før regeringen vågner op.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 530**

3) Til *skatteministeren* af:

**Jens Thoft (SF):**

»Agter ministeren at styrke retssikkerheden ved at sikre, at skatteyderne samtidig med udsendelsen af selvangivelsen får oplyst, hvilke oplysninger der i henhold til skattekontrolløven er indberettet for den enkelte?«

**Skriftlig begrundelse**

Som tingene administreres for 1987, er f.eks. renteindberetningsordningen mildt sagt noget rod. Det har ligningsmyndighederne jo også anerkendt i og med, at det af normalselvangivelsen, S 13, punkt 17, fremgår, at her skal man anføre pantebrevsrenteudgifter, medmindre der er sket indberetning. Men skatteyderne har kun ringe mulighed for at vide, hvilke pantebrevsrenter der rent faktisk er indberettet, og da der i år ikke er mulighed for at specificere gæld og renter heraf, hverken på ejendomskaemaet/selvangivelsen eller på dens underbilag S 13 A, vil ligningsmyndigheden ikke have nogen reel kontrolmulighed, såfremt en skatteyder snyder sig selv eller får trukket for meget fra. Ingen af delene er tilfredsstillende for den retssikkerhed, som ministeren har talt så højrøstet om, men gjort så lidt ved.

**Jens Thoft (SF):**

Forvirringen er total, den er fuldstændig og total. Jeg advarede allerede sidste år skatterepartierne om, at det meget let ville gå sådan, og nu er det en kendsgerning. Selvangivelsen duer ikke. Rubrikkernes tekster er enormt uklare; tag f.eks. selvangivelsens punkt 17, hvori det hedder: »Pantebrevsgæld og renter heraf«, og så er der i parentes anført: »medmindre pengeinstituttet har indberettet dem som gæld til pengeinstituttet«. Renterne eller gælden, eller hvad er det, der skal indberettes? Forvirringen er total, og en af mulighederne for at løse denne del af problemet – der er mange andre – er, at man på forhånd meddeler skatteyderne, hvilke oplysninger man har, således at skatteyderne inden indleveringsfristens udløb får besked om, hvilke oplysninger ligningsmyndigheden har. Jeg ved godt, at det må betyde, at selvangivelsesfristen bliver udsat, men jeg spørger ministeren: Vil man ikke sikre det?