

[Riishøj]

Så må vi se på de 15 pct. De afhænger i nogen grad også af rentabiliteten i vindmølleproduktionen og berører også spørgsmålet om ligestillingen mellem de private og de offentligt installerede møller, men i hvert fald på de to vigtigste punkter er der et flertal.

Jeg er glad for hr. Graversens tilslutning, hvad angår spørgsmålet om antallet af vindmøller, der kan opstilles. Jeg forstår det også sådan, at man ikke fra socialdemokratisk hold ønsker at lægge et loft over det antal møller, som i givet fald skal opstilles. Det må naturligvis være det antal kommunale møller, som er rentable, og som ud fra de givne forudsætninger i lokalområdet er det hensigtsmæssige. Dermed har vi i hvert fald sikret os, at der er mulighed for et flerstrengt system.

Jeg underer mig over, at flere af ordførerne var inde på, at dette her specielt er en socialisering, for elselskaberne er dog kommunalt ejede foretagender, og Elsam er helt kommunalt opbygget. I andre områder har vi ganske vist aktieselskabsformen, men det er dog kommunerne, der ejer disse aktier. Der er altså ikke tale om, at man socialiserer, men om, at man afmonopoliserer, sådan at én sektor ikke har det totale monopol, og at vi på energiområdet, ikke mindst inden for den vedvarende energi, sikrer os et flerstrengt system, således at det folkelige engagement, som er så vigtigt for udbredelsen af vedvarende energi, udnyttes og vi undgår en monopoldannelse. Det er i hvert fald meget vigtigt for os i relation til vindmøllerne, at vi får et flerstrengt system, og at vi i relation til de decentrale kraftvarmeværker, som vi også har til drøftelse i Energipolitisk Udvalg, sikrer, at den afregningspris, der gives fra værker uden for elværkers regi, dækker alle omkostninger, inklusive miljøomkostningerne.

Det er med glæde, jeg konstaterer, at der altså er et flertal for de centrale dele af dette forslag.

Derimod var mindretallet jo inde på en række ting, som jeg pure må afvise. Påstanden om socialisering har jeg afvist som noget sludder, idet elselskaberne som sagt allerede er offentligt ejede; der er altså tale om at sikre et flerstrengt system. Jeg må også afvise det, der blev sagt om teknologi fra stenalderen eller første verdenskrig – jeg ved ikke, om hr. Behnke mener stenalderen eller første verdenskrig, men der er jo tidsmæssigt lidt forskel på det.

Det, der er tale om her, altså havbaserede store møller, er jo store enheder, der kan yde et væsentligt bidrag til dansk energiforsyning, ja, man har endda fået rapporter, der viser, at man, hvis man systematisk udbygger med store parker offshore, i princippet kan nå op på 30–40 pct. af vores elenergiforsyning fra havbaserede møller. Der er altså ikke tale om en gammeldags teknologi, men tværtimod om en teknologi, der i en tidsalder, hvor man har fået en Brundtlandrapport, og hvor man diskuterer miljøproblemer globalt, i virkeligheden har tiden for sig, og en teknologi, der giver store eksportmuligheder for dansk industri, i det øjeblik de faretruende internationale rapporter tages alvorligt i det internationale samfund.

I Berlingske Tidendes erhvervstillæg i dag er der en gennemgang af den danske vindmøllesektor, hvor man også er opmærksom på de muligheder, der foreligger i forhold til de faretruende internationale signaler, der er, muligheder, som vi også skal udnytte herhjemme.

Hr. Niels Anker Kofoed nævnte, at der var subsidier involveret i det, og jeg har da også set, at der er foretaget beregninger af det, men det er der altså også til andre erhverv. Spørgsmålet er, om man yder subsidier til et erhverv med fremtid i eller man yder subsidier til et erhverv, som har fremtiden bag sig. Det kan man altid diskutere. Vi ser altså en fremtid i økologisk rigtige energisystemer. Hr. Niels Anker Kofoed er jo knap så tilbageholdende, når det gælder de kæmpemæssige milliardbeløb, der dog stadig væk gives til dansk landbrug igennem vores planøkonomi inden for EF, og der ydes også betragtelige tilskud inden for andre brancher. Spørgsmålet er, om de generelt gives på en fornuftig måde – det kan vi diskutere – men at yde subsidier til at fremme en bestemt teknologi, som altså har muligheder i sig, og som kan bidrage til en alsidig og miljøvenlig energiforsyning, synes vi ikke er nogen dårlig investering; det må bero på en afvejning.

Jeg er glad for, at der på væsentlige punkter i forslaget kan konstateres et flertal. Dette flertal med hensyn til de 85 pct. og med hensyn til kommunernes ret til at opføre havbaserede vindmøller vil vi i hvert fald udnytte ved betænkningssafgivelsen.

**Energiministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg tror nu, det vil være nyttigt for hr. Riishøj