

[Behnke]

bemærkninger om, at vindmøller skulle være, jeg var lige ved at tro, at jeg hørte: noget af det miljømæssigt allerbedste, man overhovedet kunne tænke sig.

Lad mig i den forbindelse spørge den socialdemokratiske ordfører, om ikke det er forbundet med alvorlige miljøgener at fremstille de store glasfibervinger, der bliver brugt på møllerne.

Lad mig også spørge, om ikke dette, at vindmøllerne står ude i landskabet og bestemt ikke alle steder er et kønt syn, ikke også er et miljøproblem.

(Kort bemærkning).

**Graversen (S):**

Vi er udmærket klar over, at der både i befolkningen og andre steder rent planlægningsmæssigt er nogle problemer. Det er et spørgsmål om, hvorvidt vi skal tage dem alvorligt, for det er de samme problemer, der opstår, hvis der skal placeres en boenhed for handicappede i et boligområde.

Der er problemer, men jeg tror, at man fremover vil samarbejde så meget med naturmyndighederne, at man får møllerne placeret på steder, hvor de ikke generer alt for meget.

**Fischer (KF):**

SF's beslutningsforslag synes hverken særlig nødvendigt eller særlig gennemtænkt. Partiet ønsker, at Folketinget skal opfordre regeringen til at fastslå kommunernes ret til at drive vindmølle anlæg. Da kommunerne som bekendt kan forestå forsyningsvirksomhed, er punktet ikke særlig relevant.

For så vidt angår det andet punkt i forslaget om de økonomiske vilkår kan vi ikke støtte det. Man må spørge, hvor mange penge SF egentlig peger på. Jeg synes, det er betegnende for forslaget, at der mangler en økonomisk præcisering af de offentlige omkostninger, der er forbundet med dets eventuelle gennemførelse.

Vi finder den af ministeren skitserede tilskudsordning for vedvarende energianlæg rigtig i den form, at midlerne skal gå til mindre, lokale brugerprojekter. Vi kan i øvrigt tilslutte os, at etablering af store vindmølleparker indpasses som en integreret del ved udbygningen af det almindelige elproduktionsapparat.

For så vidt angår forslagens punkt 3 om etablering af to såkaldte offshorevindmølleparker

har ministeren som bekendt allerede et udredningsarbejde i gang, der forventes færdigt snart. Vi vil gerne afvente resultaterne af det arbejde, og vi afviser SF's forslag.

**Niels Anker Kofoed (V):**

Dette beslutningsforslag fra SF får mig til at tænke på, at alt jo går i ring. Særlig for den, der tænker sådan lidt konservativt og lidt gammeldags, må det være glædeligt at læse dette forslag, for faktisk sætter man sig tilbage til tiden før 1. verdenskrig. Nu vil man fremme de små elværker igen og tro på, at dermed får man samhörige fællesskaber. Det er åbenbart det, der ligger bag dette forslag.

Men uanset disse smukke tanker, der forhåbentlig ligger bag forslaget, kan vi ikke rigtig tiltræde det, for hvorfor skulle vi tiltræde et forslag, som tillader det, der er lovligt i forvejen? Der er ingen forbud mod, at kommuner engagerer sig i et sådant projekt. Derfor synes jeg ikke, der er nogen grund til at gå videre med dette forslag.

Så kan man selvfølgelig spørge: Hvad er så egentlig årsagen til, at man fremsætter dette forslag? Det kan måske skyldes, som den socialdemokratiske ordfører sagde, at man vil give subsidier til dem, der laver vejr-møllerne, altså fabrikkerne. Det er nok rigtigt, at deres marked er trykket, fordi denne produktion er baseret på subsidier enten fra modtagerlandet eller også herfra. Det er ikke lykkedes os endnu at fremstille en maskine, som kan udnytte vinden rentabelt, så derfor har vores produktion været baseret på de gunstige skattemæssige forhold, der var i USA. Nu subsidieres eksporten af vindmøllerne yderligere af de gunstige skattemæssige regler, vi har i Danmark, for disse leasingsselskaber, man laver. Det er en anden ting.

Hvis formålet er at understøtte dansk industri, så kan man selvfølgelig diskutere det, men mit parti kan ikke acceptere, at man giver tilskud til kommuner, for kommunerne har i forvejen anledning til at tage af de offentlige kasser. Det kan ikke være nyttigt, at staten skal give tilskud til en kommunal kasse.

For øvrigt synes jeg, at de skatteregler, vi har, og som er beregnet til, at private initiativer, private fællesskaber kan gå i gang, er så gunstige, at man for så vidt kan have tvivl om, at de kan være moralsk rigtige. F. eks. har man en regel om, at indtægter fra denne virksomhed ikke