

[Frank Jensen]

Hvis ikke indsigt, medindflydelse og medansvar på undervisningen og skolens hverdag bliver en alment anvendt undervisningsmetode, kan vi lave lige så mange formelle demokratiorganer, vi vil. Vi skaber ikke et reelt demokrati. Så vil det fortsat kun være de få stærke, der deltager i demokratiprocessen på skolen, og det vel at mærke i et demokrati, der nok bedst karakteriseres som et pseudodemokrati.

Det væsentligste formål med beslutningsforslaget er således at få basisdemokratiet til at fungere i den enkelte klasse og på den enkelte skole. Argumentet, at gymnasieelever ikke har forudsætninger for at deltage i planlægningen af undervisningsforløb, skal tilbagevises med beslutningsforslagets krav om, at der afsættes tid og ressourcer i begyndelsen af hvert semester til at planlægge en engageret og spændende undervisning i fællesskab.

Eleverrådsdiskussionerne skal udvikles fra at begrænse sig til kantinepriser og skolefester til at omfatte reel hørings- og indstillingsret på linje med lærerrådernes muligheder.

De allerede eksisterende fællesudvalg skal have en helt anderledes prioritet og indflydelse i dagligdagen. Fremtidens fællesudvalg skal være skolens højeste myndighed, og de skal være paritetisk sammensat.

Med dette beslutningsforslag er det slut med at nedlægge gymnasier, uden at lærere og elever høres om spørgsmålet og har mulighed for at komme med indsigelser mod kapacitetsplanlægningen og kapacitetstilpasningen på gymnasie- og hf-området.

Oprettelse af amtslige gymnasie- og hf-råd har til formål at skabe fælles løsninger på amtslige planlægningsområder, når det drejer sig om uddannelse, mellem skolens brugere og de amtslige politikere.

I forbindelse med valgkampen op til valget den 8. september 1987 talte næsten alle partier om og gav varm støtte til øget indflydelse og medansvar til unge. Nu har disse politikere muligheden for at demonstrere deres gode vilje over for de unges muligheder for at tage et medansvar og give dem indflydelse ved at støtte Socialdemokratiets beslutningsforslag. Vi ser frem til et positivt udvalgsarbejde.

#### Kirkegaard (KF):

Det er vigtigt, at eleverne får del i ansvaret for, at undervisningen kommer til at fungere.

Det er også af stor betydning, at de får del i ansvaret for skolens virksomhed. Gennem hele undervisningsforløbet bør der trænes i den vanskelige kunst at træffe beslutninger i fællesskab og det deraf følgende ansvar for, at de beslutninger, der er truffet i fællesskab, bliver ført ud i livet. Det gælder i folkeskolen, og det gælder i ungdomsuddannelserne.

Jeg har således allerede i mine indledende bemærkninger kraftigt understreget begrebet ansvar, og det er ikke tilfældigt. Demokrati og ansvar kan nemlig ikke skilles ad. Forsøg herpå har der været adskillige af, og de er alle sammen mislykkedes. Man kan ikke nøjes med at kræve sin ret, man må også gøre sin pligt, nemlig tage del i ansvaret, også når det er ubehageligt.

Derfor kan jeg ikke fordrage det ord, socialdemokratiske uddannelsespolitikere benytter både tidligt og sent, nemlig ordet »medindflydelse«. Et ord med større mangel på præcision findes næppe i det danske sprog, og derfor prøver jeg altid konsekvent at undgå det i den pædagogiske debat. Det samme kan jeg desværre ikke sige om forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 64.

Jeg vil for øvrigt gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, hvordan det kan være, at ordet »medindflydelse« anvendes i beslutningsforslag nr. B 64, hvorimod man benytter ordet »indflydelse« i beslutningsforslag nr. B 65. Er det blot en tilfældighed, eller er der en dybere mening med det? Det synes jeg var rart at få afklaret.

Vi kan i Det Konservative Folkeparti anbefale, at eleverne får del i ansvaret, men vi advarer kraftigt imod, at der her i Tinget fastsættes detaljerede regler for, hvordan man på den enkelte skole skal praktisere denne svære opgave.

Det er en grim fejl ved forslaget, at det indeholder sådanne detaljerede regler, og det er nok til, at vi må afvise det, men vi medvirker gerne i udvalget til at gennemgå de eksisterende regler på området. Vi vil ikke afvise, at der kan være behov for en ajourføring, men det bør næppe ske i lovsform.

Vi er også rede til i udvalget at foretage en nærlæsning af det udkast til bekendtgørelse, ministrene har haft til høring. Det skulle ikke undre mig, om dette udkast indeholder den nødvendige ajourføring, og så er det jo helt unødvendigt at gennemføre lovgivning.