

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg vil godt sige til hr. Qvist Jørgensen, at det fremgår tydeligt af forslaget, at jeg ved, at vi har den dér sammenlægning og den dér sammenfletning, og at forslaget kommer netop nu, fordi man jo også er kommet med ideen om, at Småbørnsforskningsinstituttet ved Danmarks Pædagogiske Center skal overtage funktionen. Det synes jeg personlig ikke er rimeligt. Men jeg har i øvrigt ikke noget imod, at der sker den sammenlægning og sammenfletning. Jeg mener bare stadig væk, at vi må være opmærksom på behovet for børnelitteraturforskning. Det har vi været i mange år, og nu synes jeg, man skal være det for alvor.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 64:

Forslag til folketingsbeslutning om elevdemokrati på gymnasie- og hf-skoler.

Af Pernille Forchhammer (S) m.fl.
(Fremsat 15/12 87).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Beslutningsforslaget opfordrer regeringen til hurtigst muligt at fremsætte et lovforslag, som sikrer elever ved landets gymnasie- og hf-skoler en reel medindflydelse i den daglige undervisningssituation og i gymnasie- og hf-planlægningen.

Jeg kan hertil sige følgende:

Der er allerede på bekendtgørelsesplan regler, som sikrer elevindflydelse på den daglige undervisning. I øjeblikket arbejdes der med nye regler på området, som skal sikre yderligere indflydelse for eleverne på centrale forhold på skolen. Disse nye regler har været til høring i december, og høringssvarene er netop kommet ind.

Derimod er det rigtigt, at elevindflydelsen på gymnasieplanlægning, altså det, der vedrører nedlæggelse og fastsættelse af kapacitet osv., ikke er sikret. Det vil jeg gerne i givet fald se på. Det vil kunne gøres ved en bekendtgørelsesændring.

Ifølge forslaget skal væsentlige dele af ledelseskompetencen placeres i et paritetisk udvalg. Det vil jeg fraråde. Det fører til uklare og bureaukrati og bidrager ikke til at lette den omstilling, som skolerne må gennemgå, når elevtallet falder. Hvis rektors rolle som leder over for lærerne skal fastholdes, kan det ikke ske samtidig med, at ledelsens opgaver og kompetence reduceres. Hvis vi vil have mere selvforvaltning, skal vi ikke svække ledelsen; så skal vi tværtimod styrke den og gøre den mere synlig.

I øvrigt er der væsentlige forskelle mellem det forslag, der er fremsat vedrørende erhvervsskoleområdet, og det forslag, der er fremsat vedrørende gymnasieområdet. På erhvervsskoleområdet foreslås der brede rammer, som kan udfyldes på flere måder. Når det gælder gymnasiet, bliver kompetencen lagt fast, herunder også elevernes kompetence.

Jeg foretrækker den første model, altså den, der er foreslået på erhvervsskoleområdet. Jeg vil gerne advare mod at bureaukratisere beslutningsvejene. Jeg vil gerne advare mod, at man låser dem fast.

Jeg vil erindre om, at når det gælder de herskende forestillinger med hensyn til, hvordan man bedst inddrager eleverne i beslutningerne på skolen, er der sket en vældig udvikling de sidste 20 år. For 20 år siden var der en almindelig tendens til at dyrke, hvad jeg vil kalde palaverdemokratiet. Man dyrkede, at det var en fordel, jo længere tid beslutningerne tog. Det var så nyt, dette med medbestemmelsen, at man på visse folkehøjskoler sagde, at man faktisk burde starte med at lave de møbler, man skulle sidde på i skolen. På den måde skulle man så arbejde sig op demokratisk til på et eller andet