

[Fiskeriministeren]

Dernæst det omdiskuterede omsætningsforbud: Netop om dette punkt har der været fuldstændig enighed i det nedsatte udvalg, der har bestået af organisationernes repræsentanter. Jeg konstaterer altså, at fritidsfiskernes egne organisationer er tilhængere af et omsætningsforbud. Når de er det, er det selvfølgelig ud fra den betragtning, som også blev givet til kende af den ene af formændene i aftes i TV-Avisen, at man ønsker fastslået, at fritidsfiskere fisker til eget forbrug, at deres fritidsfiskeri er rekreativt fiskeri, det er ikke erhvervsfiskeri. Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt, at der i udvalget var fuldstændig enighed om et omsætningsforbud. Det er selvfølgelig derfor, jeg foreslår det her i Folketinget.

Af de helt konkrete spørgsmål, der blev rejst ud over dem, jeg allerede har besvaret, var fru Marianne Jelved inde på spørgsmålet om bierhvervsfiskerne. Jeg vil gerne understrege, at for bierhvervsfiskerne medfører dette lovforslag ingen ændringer.

I anledning af hr. Dohrmanns bemærkninger vil jeg gerne sige, at sportsfiskere eller lystfiskere, hvilken betegnelse man nu bruger, der fisker med stang og snøre, ikke skal betale licens, de skal ikke betale noget tvungent i henhold til det fremsatte lovforslag. Det er fritidsfiskere med faststående redskaber, der betaler licens. Det er sportsfiskernes organisationer og erhvervsfiskerne, der bidrager til fiskeplejen ud over statsmidlerne.

Hvad angår fortolkningen af omsætningsforbudet er det sådan, at det, et omsætningsforbud lægger op til, og det, organisationerne har talt om, er, at man ønsker at forhindre salg af fisk, altså hvor der er tale om en modydelse.

Med hensyn til spørgsmålet om fritidsfiskeri i visse perioder, som hr. Dohrmann rejste, vil jeg godt sige, at det spørgsmål har været drøftet i det nedsatte udvalg specielt med henblik på forbud i perioder omkring udsætninger. Man mente i udvalget, at det var u hensigtsmæssigt at gennemføre disse begrænsninger ved lovgivning, idet udsætningerne foregår over en 1-2 måneders periode og ofte udføres med ganske kort varsel.

Organisationerne har erklæret, at de indbyrdes vil kunne løse disse problemer gennem deres lokalforeninger, dels ved forhandlinger, dels ved opslag og annoncering. På den måde vil foreningerne altså selv bidrage til, at det lo-

kale element tillægges vægt i den samlede problematik vedrørende fiskepleje og rekreativt fiskeri. Der er således ikke tale om lovgivning på dette område. Det er noget, foreningerne diskuterer og ordner indbyrdes, og det synes jeg er meget positivt.

Jeg vil gerne takke for de bemærkninger, der er fremkommet. Det er helt naturligt, at der nu bliver et meget grundigt udvalgsarbejde på baggrund af det oplæg, organisationerne er enige i, og som jeg dermed har forelagt for Folketinget.

Stillinger (SF):

Det er nogle enkelte kommentarer til ministerens redegørelse.

Det kan vel ikke undre ministeren, at vi var nødt til at skrive en beretning sidste sommer, for det forslag, ministeren kom med, var faktisk temmelig dårligt. Det var stort set alle parter enige om, ikke alene fiskerne, men også flertallet i udvalget. Det er vel ikke så mærkeligt, at der skulle fremkomme et nyt forslag, og det er altså det, der ligger nu. Det er bestemt ikke dårligere, det er bedre end det, der var sidste år, det skal da siges.

Jeg vil slå én ting fast her fra talerstolen: Det generer mig lidt, at man fastholder, at fritidsfiskere snylter på de danske fiskefarvande. For det første er det begrænset, hvad de fisker. For det andet finder der altså udsætning og fiskeyngepleje sted fra fritidsfiskernes side.

Det vil jeg gerne have at ministeren er klar over. - Det er ministeren klar over, det er jeg glad for at høre. Det lyder gang på gang, som om det er lystfiskerne og sportsfiskerne, der er de store helte, og skurkene er fritidsfiskerne. Det synes jeg ikke man kan blive ved med at acceptere.

Og så vil jeg godt spørge om noget andet: Er den fond, ministeren siger at erhvervsfiskerne betaler til, udelukkende Laksefonden, eller er det også den måske kommende Ålefond? Er det det, der tales om, når man siger, at erhvervsfiskerne betaler så utrolig mange penge til fiskepleje? Der er vel ikke noget, der hedder en torskefond eller andre former for fonde. Hvordan betaler erhvervsfiskerne ellers til fondene? Jeg vil godt lige have forklaret, om det kun er Laksefonden, der tales om her, for så synes jeg egentlig, det er meget begrænset, hvad erhvervsfiskerne betaler.