

[Stillinger]

sigtsmæssige regler for fritidsfiskeri. Disse to formål stod at læse i Landbrugs- og Fiskeriudvalgets beretning fra den 3. juni 1987, og det er denne beretning, SF tager udgangspunkt i. Men efter at have læst det foreliggende lovforslag kunne man få den mistanke, at ministeren overhovedet ikke har læst denne endda meget korte beretning fra juni 1987. Den fyldte såmænd bare en enkelt side. Hvis ministeren har læst den, mener jeg, at han må have læst den, som en vis herre læser Biblen, for i hvert fald var udgangspunktet, da ministeren sidst forsøgte at fremsætte et forslag om fritidsfiskeri, det, der hed L 201 fra foråret 1987, at udvalgets flertal ikke ville acceptere, at kun én kategori af fiskere, nemlig fritidsfiskere, skulle betale for fiskepleje og udsætninger, og det samme klare nej lød da også, da vi havde betænkningen fra den 16. maj 1986 til behandling, at det ikke kun var fritidsfiskerne, men alle, der skulle betale. Udvalget har sagt nej til, at fritidsfiskerne alene skulle betale, både i maj 1986 og i juni 1987, og begge gange var det rimelig klar tale.

Men hvad gør ministeren så her i 1988? Ja, han forsøger altså at fastholde, at alene fritidsfiskerne skal betale for den danske fiskepleje, og jeg synes ærlig talt, det er lidt for dårligt, at det skal være sådan.

Ministeren forsøger kryptisk at tale om en kommende ålefond, der skal etableres engang, men reelt er det kun fritidsfiskerne, der skal betale.

Der er også andre ting i forslaget, som bærer præg af, at ministerens hensigt tilsyneladende er at gøre det så dyrt og så besværligt at drive rekreativt fritidsfiskeri som overhovedet muligt, som om man kunne redde dansk fiskeri ved at hindre danske fritidsfiskeres fangst af under 1 pct. af den danske fiskefangst. Men det reelle problem er vel at finde en udvej, som både kan tilgodese dansk erhvervsfiskeri og tage rimeligt hensyn til den store rekreative værdi, der ligger i fritidsfiskeri, for vi bliver i fremtiden nødt til at være mere opmærksom på værdien af livskvalitet og rekreativ fritid osv.

Jeg mener, at vi i udvalget bør se på følgende problemer:

For det første må vi finde en løsning, der betyder, at alle fiskere – og jeg gentager alle fiskere – er med til at betale for udsætning af fiskeyngel. Herunder er vi nok nødt til at diskutere en promilleafgift.

For det andet mener jeg, vi er nødt til at fastholde det nuværende antal redskaber.

For det tredje vil jeg give hr. Svend Andersen ret i, at vi nok ikke umiddelbart skal indføre et omsætningsforbud. Vi bryder os i hvert tilfælde ikke i SF om alle disse regler og love, som andre partier åbenbart er blevet indstillet på at lave, og jeg mener, at et omsætningsforbud er med til at fremme yderligere sort økonomi; det er vi ikke specielt interesseret i i SF.

For det fjerde mener jeg, vi skal lave nogle regler, som er mindst muligt bureaukratiske, og som er lette at kontrollere. Vi skulle måske også overveje lidt mere, om vi skulle bibeholde den nuværende mærkeordning, hvis man så til gengæld opkrævede et gebyr for disse mærker. I dag har vi det administrative apparat, som kan klare opgaven med at kontrollere det, vi har i øjeblikket, men samtidig skal vi selvfølgelig slå fast, at det ikke fremover skal tillades at sammenbinde egne redskaber med andres.

For det femte og sidste skal vi nok overveje, om ikke både pensionister og efterlønsmodtagere på en eller anden måde kan slippe for at betale for deres fritidsfiskeri. For dem har det en meget stor rekreativ værdi, og det bør vi nok se på i udvalget.

Men som sagt, lad os få afklaret disse problemer i udvalget. SF vil i hvert fald gerne være med til at løse problemerne om fritidsfiskernes fremtidige virke.

Povl Brøndsted (V):

Hr. Henrik Toft er til møde i et ministerium, og derfor har jeg lovet at sige et par ord om fiskeriministerens forslag L 156.

Ministeren er en modig mand. Begrænsninger i lystfiskeriets udfoldelse her i landet sætter altid sindene i oprør. Vi har jo haft nogle debatter herom, og jeg husker med megen glæde den sidste, tror jeg, det var, da fru Anne Grete Holmsgård holdt sin hidtil vittigste tale om de konsekvenser, en begrænsning af lystfiskeriet kunne få.

Vi er ikke i tvivl om, at dette forslag sætter sindene i oprør. Det var, som fru Jette Thomsen sagde, en forholdsvis positiv udtalelse, der kom fra en repræsentant for lystfiskerne i TV-Avisen i går, men jeg tror ikke, den er dækkende. Den dækker i hvert fald ikke opfattelsen i den post, jeg har fået, og de henvendelser, jeg har fået. Det er utroligt, hvad der er af spørgsmål.