

**[Merete Aarup]**

diæter, men når et menighedsråd f.eks. arbejder med ændring af kirkebygninger og medlemmerne er nødt til at deltage i arbejdstiden, vil det være rimeligt, at de får diæter udbetalt. Der er jo ingen, der siger, at det er de store beløb, der her er tale om, men det er ud fra princippet om, at menighedsrådsarbejde er for alle mennesker, og at det ikke må være økonomien, der afgør, om man går ind i et menighedsråd. Hvis der netop her er tale om, at det er en tilsynsmyndighed, der indkalder til et møde, er det rimeligt, hvis man kan blive enig om det. Det er jo ikke noget, der vil påvirke den kommunale skat eller statsskatten. Det er rigtigt, at det er kirkeskatten, men det er den kirkelige kasse, som her inden for sin ramme vil vurdere den diætudbetaling, og det vil være meget forskelligt fra stift til stift. Derfor synes jeg principielt, det er udmærket, at man kan gøre det, som her er foreslået.

(Kort bemærkning).

**Nørgaard-Sørensen (S):**

Jeg forstår, at hr. Poulsaard mener, at dette lovforslag stort set slår bunden ud af statskassen eller af menighedsrådenes kasser. Jeg synes, det er lidt af en proportionsforvrængning, og jeg vil gerne spørge hr. Poulsaard: Synes hr. Poulsaard, det er rimeligt, at specialarbejder Hansen, der bliver indkaldt til et møde, fordi provsten nu har bestemt, at der skal være tilsyn et sted, f.eks. kl. 11 om formiddagen, skal forlade sit arbejde og dermed miste sin dagløn, fordi der skal foretages tilsyn på f.eks. kirkebygningen eller præstegården, eller til et andet møde, som han er i hvert fald nærmest forpligtet til at komme til via sin stilling som menighedsrådsmedlem? Synes hr. Poulsaard, det er rimeligt, at det ikke er honoreret? Det synes jeg godt man kan forlange et svar på.

(Kort bemærkning).

**Povl Brøndsted (V):**

Jeg ved ikke, om det er mig, der har læst forslaget rigtigt, eller det er hr. Poulsaard; derfor har jeg et spørgsmål til ministeren.

Jeg opfatter forslaget sådan, at for de normale møder, hvor medlemmerne selv kan bestemme mødetidspunktet, er der ikke tale om dækning af nogen form for udgifter, men i de tilfælde, hvor man bliver indkaldt til et møde, fordi

der er folk ansat i provstiet eller i stiftsøvrigheden, der har brug for at tale med menighedsrådet, og man river folk ud af deres hverdag, hvorfor det har nogle økonomiske konsekvenser for dem, er det, man siger, at der må være mulighed for at dække deres reelle økonomiske tab ved at være medlem af et menighedsråd. Er det det sidste, vil jeg sige, at det er rimeligt, men jeg vil aldrig gå ind for, at vi skal give diæter, når tidspunkterne for møderne i menighedsrådet er selvvalgte. Det ville være forkert.

(Kort bemærkning).

**Poulsaard (FP):**

Hvis man nu ville lære herinde at høre efter, hvad der blev sagt, og ikke være så optaget af, hvad man selv siger, så har jeg jo svaret hr. Povl Brøndsted, så han behøver slet ikke at ulejlig ministeren. Jeg har læst lovforslaget rigtigt, men det, jeg sagde, var, at der bliver åbnet her, for hvis der først går hul på bylden, ruller det derudad. Det har vi gang på gang set eksempler på.

Og så til hr. Nørgaard-Sørensen: Jeg sagde aldeles ikke, at det slog bunden ud af statskassen, men det er en udgift, vi ikke har, som vi indfører, og mange bække små gør en stor å. Man kan hele tiden komme og sige, at *det* er rimeligt og *det* er rimeligt og *det* er rimeligt. Det kan man komme i enhver situation og sige, men med statsministerens ord in mente, at vi skal til at spare, skal vi i hvert fald ikke fremsætte nye udgiftskrævende forslag, og det synes jeg statsministeren skulle sige til sine ministre.

Men jeg har forstået, at De Konservative minus statsministeren synes, det er udmærket, men der er jo ingen, der tvinger folk. Jeg ved godt, at det nogle steder er svært at få valgt menighedsrådsmedlemmer, men det er stadig væk noget, som folk påtager sig af interesse for sagen, lige som det gælder for sportsarbejde, spejderarbejde og meget andet arbejde. Der er masser af andre steder, hvor man kunne sige at det også var rimeligt at mennesker skulle have et vederlag, og det var det, jeg var imod.

**Merethe Due Jensen (KRF):**

Da Kristeligt Folkepartis ordfører, fru Inger Stilling Pedersen, ikke kan være til stede ved denne debat, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende: