

[Hanne Thanning Jacobsen]

forslaget beror på svarene på spørgsmålene og på udvalgsarbejdet.

**Povl Brøndsted (V):**

Det var i 1984 første gang, at vi så konsekvenserne af den nye lov om menighedsrådenes arbejde, og det viste sig, at der var nogle forhold, som mødte en vis folkelig kritik. Jeg tror, at ministeriet fik mange breve, og i hvert fald har vi, der har været medlemmer af Kirkeudvalget, fået en hel række henvendelser om forhold, som man synes virkede lidt besværlige og ikke helt i overensstemmelse med det, man tænkte og følte i det daglige arbejde, når man skulle arbejde under menighedsrådslovens paragraffer.

Derfor synes jeg, at der er grund til at rose ministeren for, at vi fik en ny lov, og vi høstede nogle erfaringer, og disse erfaringer prøver vi så på ved nogle forholdsvis små ændringer at imødekomme, så vi ikke her i 1988, hvor vi skal have menighedsrådsvalg igen, får de samme bemærkninger; det er der jo ingen grund til.

Et af de forhold, i hvert fald jeg især har mødt en undren over og en kritik af, var kravet om, at man skulle skrive under. Når vi bliver valgt til Folketinget, skriver vi jo første gang under på grundloven, og dermed er det gjort. Her skulle man – nok mest efter fortolkningen af det, der stod i loven om menighedsråd – skrive under, hver gang man blev valgt. Jeg ser ikke noget problem i, om man har været i et menighedsråd ét sted eller et andet sted. Jeg synes bare, at når man har skrevet under på, at man vil gøre det arbejde under de og de forudsætninger og vilkår én gang, er der ingen grund til, at man skal gøre det hver gang.

I øvrigt synes jeg også, at forhandlingsprotokolbestemmelsen om, at det ikke er et referat, men en beslutningsprotokol, er helt i overensstemmelse med den vante procedure i andre, lignende organer.

Det er godt, at vi får tingene fulgt op, sådan at loven bliver i overensstemmelse med erfaringen og med det, der er rimelig praksis for i menighedsrådenes arbejde.

**Dagmar Mørk Jensen (RV):**

Da hr. Larsen-Ledet ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne oplyse, at vi i Det Radikale Venstre opfatter lovforslaget som en ajourføring og nogle tekniske ændringer, som vi ikke

umiddelbart har nogen indvendinger imod. Vi er derfor klar til at se positivt på forslaget i udvalget.

**Poulsgaard (FP):**

Der er jo tradition for, at vi gerne vil have vedtaget kirkelove i enighed, og vi har også fra Fremskridtspartiets side i de år, hvor jeg har siddet i Kirkeudvalget, været med i den enighed, men vi får en lille smule svært ved at være med denne gang, er jeg bange for.

Det er egentlig forbavsende først at høre den konservative ordfører sige: Vi ser det som en forbedring, at man nu skal til at udbetale diæter. Det er forbavsende, når man tænker på, hvad statsministeren sagde i sin nytårsappel til befolkningen om, at vi skulle til at holde igen, og at vi skulle til at spare. Det er selvfølgelig en forbedring for dem, der sidder i menighedsrådene, men det er altså ikke en forbedring for dem, der skal betale.

Jeg synes også, det er meget sigende, at Venstres ordførers, hr. Povl Brøndsteds, væsentligste argument imod lovforslaget er, om menighedsrådsmedlemmerne skal skrive under en ekstra gang eller ej. Det, at de skal til at have diæter, bryder han sig slet ikke om; det er helt i orden, når andre skal betale. Det må være svært at være statsminister i en sådan regering, hvor ministrene kommer med det ene udgiftskrævende forslag efter det andet.

Menighedsrådsarbejdet har fungeret godt i mange år ved frivillighed. Vi skal ikke kvæle alt, hvad der er frivilligt i dette land, og betale os fra det. Lad det fortsætte, som det har gjort hidtil. Anstødsstenen for os er altså den betaling, de skal have for det arbejde. Jeg ved godt, at der kun er tale om visse ydelser, idet der står, at det er for syn og den slags ting, men får vi først diæter ind, kan det hurtigt smitte af, så man skal have diæter for alle møder, og så kan det jo godt komme til at koste slet ikke så lidt. Det er den væsentligste anstødssten for os. Hvis vi kan få det ændret sådan, at det fortsætter som hidtil, har vi ingenting imod de andre ændringer, der er foreslået i lovforslaget; de lyder rimeligt fornuftige.

(Kort bemærkning).

**Merete Aarup (KF):**

Det kan godt være, at hr. Poulsgaard undrer sig over, at jeg synes, at det er en god idé at give