

**[Nørgaard-Sørensen]**

Vi anser dette lovforslag for at være meget redaktionelt, idet det giver overensstemmelse med den kommunale styrelseslov. Derfor har jeg ikke nogen væsentlige kommentarer til spørgsmålet om opgørelsen af folketallet og om de erklæringer, som man skal afgive på det konstituerende møde i menighedsrådet, og de øvrige tekniske ændringer.

Forslaget er blevet forelagt – står der i bemærkningerne til forslaget – de relevante parter, men i modsætning til det næste forslag siges der ikke noget i bemærkningerne om, hvad disse parter har sagt. Det kan være, at kirkeministeren kunne fortælle os lidt om det i dag. Jeg tænker specielt på den nye ordning, hvorefter der skal udpeges et ansvarligt menighedsrådsmedlem, som skal have hånd i hanke, hvis man kan sige det på den måde, med kirkefunktionærerne, altså at stå i en form for arbejdsgiversituation over for de ansatte ved kirken.

Endelig gives der mulighed for diæter; det vil sige, at kirkeministeren får bemyndigelse til at udvide de muligheder, der i dag er, for at yde flere diæter. Det synes jeg også er en diskussion værdigt. Vi støtter den ændring, men vi ved jo også, at 75 pct. af valgene, når vi nu skal have menighedsrådsvalg her den 8. november i år, sandsynligvis vil blive aftalevalg eller de såkaldte fredsvalg. Man kan måske undre sig over, at der er så mange aftalevalg og fredsvalg, og man kan måske også undre sig lidt over, at det flere steder er så svært overhovedet at finde kandidater til menighedsrådslistene, altså nok mennesker, der overhovedet vil gå ind i arbejdet. Og en af grundene kan måske være, at det er forbundet med visse også personlige økonomiske omkostninger at være medlem af et menighedsråd. Det synes jeg vi kunne tage en lidt bredere drøftelse af i udvalget i forbindelse med dette lovforslag.

**Merete Aarup (KF):**

Den konservative gruppe mener, det er rigtigt at få ajourført loven om menighedsråd, så terminologien er i overensstemmelse med det, der foregår i andre folkevalgte råd.

I en tid med offentlighed i forvaltningen er det selvfølgelig rimeligt, at der også bliver indsiget i referaterne fra menighedsrådsmøderne, og derfor tilslutter vi os, at »forhandlingsprotokol« ændres til »beslutningsprotokol«, og at »økonomioverslag« nu ændres til »budgetter«.

Vi ser det som en forbedring, at der ved visse møder kan ydes diætbetaling til menighedsrådsmedlemmer, der indkaldes af en tilsynsmyndighed, især da dette jo vil ske i almindelig arbejdstid.

De Konservative anbefaler således lovforslaget til hurtig og velvillig behandling i udvalget.

**Hanne Thanning Jacobsen (SF):**

Jeg synes, det er gode hensigter, der er med ændringen af lov om menighedsråd; det er altid godt at gøre bestemmelserne mere overskuelige og at lære af indvundne erfaringer.

Der er nogle få spørgsmål, jeg vil stille ministeren. Folketallet foreligger så tidligt, bliver det fastslået, at man kan nå at bruge tallene fra valgåret, og derfor vil jeg spørge ministeren, hvad grunden så er til, at det først skal have virkning fra valget i 1992.

Det fremgår også, at man nu vil klargøre, at et nyvalgt medlem måske tidligere har været valgt et andet sted i landet, og at man nu kun skal skrive under én gang på den erklæring, man skriver under på som menighedsrådsmedlem. Det må jeg forstå sådan, at man skal skaffe dokumentation for, at man har været menighedsrådsmedlem et andet sted, hvis man er flyttet. Det virker noget bureaukratisk på mig, og det forekommer mig, at den gamle ordning, hvor alle skriver under hver gang, egentlig er enklere.

Endvidere undrer jeg mig lidt over, at der ikke står noget nærmere om stedfortrædere, der går ind uden at blive faste medlemmer. Hvordan er deres forhold med hensyn til at skrive under?

Jeg vil også under udvalgsarbejdet gerne have undersøgt, om der udelukkende er tale om redaktionelle ændringer af § 8. Dette, at forhandlingsprotokollen ændres til en beslutningsprotokol, vil, som den forrige ordfører sagde, få betydning, idet der kan forlanges aktindsigt, og det kan derfor også få betydning for mindretalsindstillinger.

Formuleringen i stk. 10 finder vi er for upræcis, og vi vil bede ministeren om at overveje, om ikke der bør stilles ændringsforslag dertil, så det helt tydeligt fremgår, hvornår der kan udbetales diæter. Vi finder udtrykket »i visse tilfælde« for upræcist.

Med disse spørgsmål til ministeren vil jeg slutte med at sige, at SF's stillingtagen til lov-