

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jamen det var ikke min tanke at krænke nogen, og jeg sagde udtrykkeligt, at der her i Folketinget er god forståelse. Det var EF, jeg havde en slem mistanke til. Det kan være, hr. Helge Adam Møller også kan fortælle mig, at det består af ihærdige cyklister, som derudover har været lastbilchauffører alle sammen – jeg tvivler.

Henrik Toft (V):

Venstre vil gerne takke justitsministeren, fordi han har løst dette problem, før vi fik det foreliggende beslutningsforslag til første behandling. Vi synes, det er fint, at det er sket, allerede en uge før forslaget blev fremsat, og kan også hilse med tilfredshed, at man nu i fællesmarkedet er parat til at udstede et direktiv, som følger beslutningsforslagets retningslinjer.

Derfor kan det godt undre mig lidt, at Socialdemokratiet alligevel skal finde et figenblad at hæfte på sig for at sløre sin nøgenhed med hensyn til at opretholde dette forslag, og jeg kan slet ikke forstå, at fru Margrete Auken tørster sådan efter at komme op at skændes med os om det, at hun ligefrem opfordrer til, at vi skal være uenige, når hun bruger som begrundelse, at hun gerne vil undgå at være uenig.

Venstre synes altså ikke, der er særlig meget at lægge dette beslutningsforslag i Retsudvalget for, men vi skal da gerne være med til at behandle det dér også.

Aase Olesen (RV):

Jeg vil også gerne begynde med at takke både justitsministeren, som måske har løst det hele her – i hvert fald noget af det – og da også hr. Ole Espersen, som fremsætter forslaget. Jeg synes, der er god grund til at opretholde det, forstået på den måde, at man så i Retsudvalget kan få lejlighed til for alvor at undersøge, om man nu har løst alle problemer. Det er der da ikke nogen der kan have noget imod. Jeg kan ikke rigtig forstå det. Jeg sidder i Justitsministeriets Færdselssikkerhedskommission, og dér har vi da i hvert fald indtil nu hele tiden kun fået at vide, at det var yderst vigtigt at få gjort den slags, men at det voldte store problemer i forbindelse med EF, og at der var noget på vej, osv. Men så nær på som på mandag skal Færd-

selssikkerhedskommissionen holde møde om sin store pakke af foranstaltninger for at nedbringe ulykkestallet her i landet, og deri indgår forslaget da, så helt forkert kan det altså ikke være. Man har da i hvert fald ikke fra Justitsministeriets side nået i sekretariatet for Færdselssikkerhedskommissionen at trække forslaget ud af denne pakke. Så helt tosset kan det nu ikke være, at Folketinget får lejlighed til at diskutere det.

Varm tilslutning herfra. Jeg synes, det er en vigtig melding at give, at samtlige partier i Folketinget – håber jeg – støtter, at der skal ske noget, og at det, der sker på dette område, skal være effektivt.

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg vil gerne begynde med at sige, at vi i Fremskridtspartiet faktisk er ligeglade med, hvem der fremsætter forslagene, bare de rigtige ting bliver gennemført. Jeg vil i hvert fald ikke deltage i det skænderi – jeg synes, det er overflødig.

Vi mener, at der er områder, hvor Danmark ikke kan undslå sig for at have særstandpunkter i forhold til EF. Enighed i EF om spørgsmålet om nærzone- og vidvinkelspejle kan ikke forventes med det første. Enhver, der gående eller cyklende har været i nærheden af de større lastbiler, vil vide, hvor svært det er for chaufføren at orientere sig om den svagere trafik ved svingning. Fremskridtspartiet mener derfor, at intentionerne i dette forslag bør støttes, uanset om man i EF er enig om spørgsmålet eller ej.

Vi vil dog gerne se det materiale, der underbygger forslagsstillernes bemærkninger til forslaget. Det er ikke et spørgsmål om udgifter for vognmændene, men om, hvorvidt spejlene vil være til gavn for dem, der skal have dem, men i øvrigt har jeg også fået en forståelse af, at vognmændenes organisationer står bag dette her.

Socialdemokratiet har jo allerede haft en stænklap-fiasko, og derfor ønsker vi dokumentation inden vores endelige accept, men vi er – kan jeg allerede nu sige – meget positive over for forslaget.

Merethe Due Jensen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører i denne sag, fru Inger Stilling Pedersen, ikke kan være til stede ved denne debat, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende: