

[Justitsministeren]

være med i en solidaritet, som jeg synes er ganske nødvendig på dette område.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Hvis man lagde mit tempo sammen med justitsministerens og delte på midten, kom der sikkert noget brugbart ud af det, så vi alle sammen kunne forstå, hvad vi hver især sagde. Så jeg vil ikke benytte denne lejlighed til at gå videre i debatten om, hvad jeg finder er problemerne i lovforslaget. Jeg er ked af, at ministeren ikke svarede, men jeg går ud fra, at det skyldes, at han simpelt hen ikke kunne opfatte, hvad det var, jeg rablede af mig.

Jeg vil så bare sige én ting vedrørende ministerens henvisning af debatten til Nordisk Råd. Det skal vi selvfølgelig nok gøre, men det er simpelt hen dårlig tone i Nordisk Råd, om vi flytter den nationale debat til Nordisk Råd. Vi er tit ude for, at noget henvises dertil, fordi man ikke bryder sig om at tage debatten herhjemme, men vi skal faktisk have den herhjemme. Det vil sige, at i det omfang vi vil have en fællesnordisk indstilling, skal debatten tages i Nordisk Råd, men i det omfang det er problemer, vi har på hjemmefronten, skal vi så vidt muligt klare dem hjemme. Og vi har faktisk problemer på hjemmefronten.

Jeg kan forstå, at ministeren ikke er opmærksom på, hvordan den danske repræsentation såvel i NKA som i IAEA håndterer disse sager. Men det er altså ikke i overensstemmelse med det, vi har vedtaget i Folketinget, det er i overensstemmelse med de gamle holdninger i IAEA og i NKA, at det dér køres, og det er det, vi skal have gjort noget ved. Det er på tide, at vi får gjort det, og det skal vi selvfølgelig først og fremmest tage hånd om i Folketinget og ikke i Nordisk Råd.

(Kort bemærkning).

Berlau (FK):

Se, den kloge indianer huskede altid, hvor stridsøksen blev gravet ned, for man vidste aldrig, om man kunne stole på den hvide mand. Til gengæld har den røde nok været lidt mere snu, og det samme gælder i det her.

Jeg har ikke den ringeste tiltro til, at borgerlige politikere i Danmark har opgivet kampen for indførelsen af atomkraft, og de ved præcis,

at når situationen er moden, vil de genoptage den diskussion, og så vil de presse på for at få ført atomkraft ind i Danmark. Derfor skal man aldrig nogen sinde lade sig forlede til ikke at huske, hvor stridsøksen ligger, og når lejligheden gives, skal man tage den op og slå en lille smule med den, således at folk stadig væk husker, at atomkraft er noget skidt.

Det var i lyset heraf, at min tale skulle ses, og jeg ønsker da i øvrigt også Præsidiets en god rejse. Hvis det kan få østtyskerne til at forstå, at man ikke skal bruge atomkraft, er det da et stort fremskridt, og så kan hr. Niels Anker Koføeds ål også have det godt ovre på Bornholm.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Nu har jeg igennem 20 år ved forskellige lejligheder haft ordudvekslinger med justitsminister Ninn-Hansen, og jeg vil da også gerne ved denne lejlighed give udtryk for, at jeg synes, det var en overflødig bemærkning, justitsministeren kom med, da han gav udtryk for, at han var glad for at vide, at Fælles Kurs eller undertegnede havde respekt for Folketingets Præsidium.

Det ligger sådan, at vi har været med til at stemme om dette Præsidium og dets formand, og vi står selvfølgelig inde for alt det, vi gør, og vi respekterer også dem, vi har valgt, i den givne situation. Så det var faktisk noget overflødig af justitsministeren at komme med de bemærkninger; men jeg tager dem selvfølgelig til mig. De viser, at justitsministeren i hvert tilfælde udviser respekt for undertegnede og Fælles Kurs, og det er da altid noget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.