

[Helen Beilm]

forberedelsen til dette dagsordenspunkt tog jeg også pressemeddelelsen fra Miljøministeriet dateret den 8. december frem, og det bekom mig rigtig godt at høre, at den arbejdsgruppe, som er omtalt i den nævnte pressemeddelelse, arbejder, og at man først i februar måned får en orientering om det lovgrundlag, på hvilket man kan træffe de bestemmelser, som vi vel alle er enige om skal træffes.

Derfor vil jeg til Fælles Kurs sige, at forslaget i dag kan bruges til at ruske lidt op i sagen og få repeteret: Hvad er det egentlig, vi har i gang i Folketinget? Men det er også det eneste, det kan bruges til, desværre kun, for lovprocessen er jo også i gang på andre leder.

Socialdemokratiet fik jo gennemført et beslutningsforslag i maj 1987, og dette beslutningsforslag er blevet omsat i et lovforslag, lovforslag nr. L 107, som i øjeblikket er inde i lovprocessen. Så sent som i går sidst på eftermiddagen var jeg til møde i Skatte- og Afgiftsudvalget, og dér gennemgik jeg sammen med de andre medlemmer forskellige bilag og den korrespondance, som er kommet ind i forbindelse med nedsættelsen af afgiften på disse katalysatorer, som skal indgå i bilernes konstruktion, således at man kan opfylde USA-normkravene.

Vi er fra Socialdemokraternes side meget ivrige vagthunde for at se, om den miljøgaranti, vi fik i forbindelse med EF-pakken, nu også står til troende, og derfor vil vi ikke ligge på den lade side hverken i Miljøudvalget eller i Skatte- og Afgiftsudvalget under denne lovproces.

Men beslutningsforslag nr. B 68, som vi behandler nu, må vi afvise. Det er et demonstrationsforslag. Det bedste, jeg kan sige om det, er som sagt, at vi har kunnet bruge det til at få repeteret, hvilke processer der er i gang.

Og hermed afvisning af forslaget.

Svend Åge Petersen (KF):

Når der er sådan et beslutningsforslag til behandling, er der også lidt tid til at beskæftige sig lidt med andet end det, og jeg må indrømme, at jeg ikke kan dy mig for at nævne, at det parti, der siden oktober her i salen har benyttet enhver given lejlighed til at nedgøre andre partier, når de ikke sad fuldtalligt og lyttede til, hvad der blev sagt her fra talerstolen, men passede jobbet andetsteds i huset eller måske endda uden for huset, ved behandlingen af sit eget beslutningsforslag her i dag kun tæller en eneste

person. Det er dog en vidunderlig opførsel, der nu bliver afsløret. En eneste person til stede. Og jeg tør ellers nok antyde, at så sent som i dag har vi hørt bebrejdelser mod nogle af Tingets medlemmer, fordi de ikke var på deres pladser, når det var noget vigtigt, der var på dagsordenen. Jeg går ud fra, at når et parti fremsætter et beslutningsforslag, tror man da i det mindste på, at det er vigtigt.

I øvrigt skal jeg hilse og sige, at i hvert fald regeringspartierne – og jeg ved også, det gælder andre partier – betragter den internationale luftforurening som særdeles vigtig, men altså: ét medlem til stede fra partiet, der ellers har så travlt med som det vigtigste at nævne, hvor mange der ikke er til stede.

Enten har partiet Fælles Kurs overhovedet ikke fulgt med i regeringens mange miljøbestræbelser, eller også er dette forslag kun fremsat for om muligt at score nogle nemme point; det sidste vil ganske enkelt ikke lykkes.

Ministeren har som regeringens repræsentant kæmpet særdeles ihærdigt også internationalt for at få gennemført skærpede krav til udstødning fra vore biler, så Fælles Kurs er faktisk kommet bag efter den realitet, at regeringen for længst har vedtaget, at dette skal indføres, og for længst har set, at det kan ikke trylles frem her og nu, men at det realistisk måske kan blive pr. 1. oktober 1989.

Jeg skal sige fra Venstres ordfører, som ikke kunne være til stede, at de her fremsatte betragtninger også gælder for partiet Venstre.

Gade (SF):

Det vigtige, vi kan få ud af denne debat på grundlag af Fælles Kurs' forslag, er vel, at vi kan få præciseret, hvad et forhåbentlig enigt Folketing går ind for på dette område:

Punkt 1, at vi skal indføre USA-normer, efter at vi nu er blevet nedstemt i EF og har meddelt EF, at vi vil forbeholde os retten til at indføre USA-normer.

Punkt 2, at vi skal indføre dem, så hurtigt, som det er realistisk muligt, og her mener jeg, at sidste tidspunkt, der kan blive tale om, er 1. oktober 1989. Jeg synes, vi har diskuteret dette længe i Folketinget på initiativ af Socialdemokratiet og SF, i starten med flertallet S-SF-R og senere med et enigt Folketing bag os. Derfor synes jeg ikke, der skal være tvivl om, at vi vil vælge det første realistiske tidspunkt til indførelse af dem.