

[Løif Hermann]

under udvalgsarbejdet naturligvis vil søge så vidt muligt at øge kravet til nedbringelse af NO_x-udledningerne.

Det andet forhold, som jeg skal tage op, er spørgsmålet om nedbringelse af SO₂-udslippene til 85.000 t i år 2005. Det er jo udmærket, at vi kommer længere ned end de 125.000 t i 1995, som Folketinget fastlagde i 1984, men det virker egentlig lidt ejendommeligt i betragtning af, at da miljøministeren sad som formand for EF's Miljøministerråd for ganske nylig, arbejdede man for en nedbringelse til 85.000 t allerede inden 1998. Nu sidder miljøministeren ganske vist ikke længere i den dér stol, men det er vel ikke begrundelse nok for at sige, at så kan vi klare en udskydelse på 7 år for at opnå den målsætning.

Dernæst synes det, som om den måde, man har lavet kvoteordningen på – og det gælder sådan set både SO₂-kvoteordningen og den kvoteordning, ministeren er i gang med at fastlægge for kvælstofoxiderne – i lovforslaget, godt kan være en noget risikabel affære. Det fremgår faktisk af lovforslagets bemærkninger, at vi i realiteten udskyder SO₂-udslipsbegrænsningerne til hen imod slutningen af perioden, altså op imod 1995. Således er der fastlagt kvoter på 200.000 t i 1987, 205.000 t i 1988 og 205.000 t i 1989. Set i relation til 1980-udslippet på 212.000 t må man nok sige, at det ikke er nogen imponerende miljømæssig drift, der udfoldes ved kvotefastlæggelsen.

Jeg skal tilslutte mig det, den socialdemokratiske ordfører sagde med hensyn til kritikken af 4-års-perioderne. Vi kan under ingen omstændigheder acceptere, at det er 4-års-perioder, der regnes med, og vi kan under ingen omstændigheder acceptere, at et af grundlagene for udregning af kvoterne inden for disse 4-års-perioder er det forventede forbrug i elektricitet.

Det er i det hele taget en svaghed ved dette lovforslags bemærkninger, at man ikke på nogen måde tager stilling til spørgsmålet om begrænsning af udslippene i kraft af elbesparelser. Her vil jeg gerne minde miljøministeren om, at ved forespørgselsdebatten den 5. november 1987 var energiministeren faktisk bedt om også at komme og give sin mening til kende, hvad miljøministeren sikkert erindrer at energiministeren også gjorde i betydelig grad. Det kan derfor undre, at der ikke står et eneste ord i bemærkningerne om et program for elbesparel-

ser, der kan støtte de intentioner, der ligger i lovforslaget, og som i øvrigt er udmærkede, naturligvis.

Endelig vil jeg godt sige til ministeren, at vi egentlig også savner nogle vurderinger af, hvilken miljømæssig virkning der er tale om, hvis det er de reduktionsmål, man har for øje. Vi har så sent som i går fået en henvendelse fra Danmarks Naturfredningsforening, hvoraf det fremgår, at man skal ned på en 90 pct.s reduktion af svovldioxidudslippet og en 75 pct.s reduktion for kvælstofoxiderne allerede inden 1995, før det er muligt at sikre naturens bæreevne, altså at den miljømæssige påvirkning bliver acceptabel.

Med disse ord har jeg også sagt, at vi vil arbejde for at forbedre lovforslaget i udvalget. Sådan som det er nu, er det ikke umiddelbart spiseligt for os, men vi medvirker naturligvis gerne til forbedringer under udvalgsarbejdet, helt i overensstemmelse med den måde, vi optrådte på i forbindelse med svovldioxidforureningsloven i 1984.

Sønderby (V):

Venstre kan støtte det forslag, som er fremsat om begrænsning af udledning af svovldioxid og kvælstofoxider. Vi havde jo en debat for nogle måneder siden om samme emne, og derfor kan der måske ikke tilføres meget nyt. Vi støttede også dengang hensigten med at begrænse udledningen fra vore kraftværker. Vi havde måske en lille diskussion om, hvorvidt det skulle være »mindst« eller »op til« 50 pct.s reduktion inden år 2005 i forhold til 1980-niveauet.

Vi er også tilfredsstillet af, at lovforslaget er en forenkling, så vi både tager svovldioxid- og kvælstofoxidudledning med i én lov. Det er jo en forenkling, som også ligger i regeringens politik, at man skal prøve at samle de ting, så det er vi også tilfredse med.

Vi tager jo på mange andre områder fat på kvælstofudledningen og på fosforudledningen, og derfor er det godt, vi nu også får løst disse problemer.

Jeg vil godt i den forbindelse sige, at når man stiller disse ting op, så kan der jo dukke nogle problemer op. I en diskussion med fremtrædende SF'ere sagde man, at hvis man havde været klar over de store affaldsproblemer, som svovlloven ville medføre, så kunne det måske