

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Nu var jeg jo ikke ene om at mene, at det var noget makværk. Jeg tror, at fru Marianne Jelved fik sagt det betydelig mere vrissent, end jeg sagde det, og det siger ikke så lidt, for jeg er også sur over det.

Der er steder, hvor loven simpelt hen er ubrugelig, f.eks. i spørgsmålet om oplagring/ikke oplagring. Ministeren ved selvfølgelig godt, at vi jo ikke tillader en stor oplagring derude, når vi ikke vil have produktionen til at være dér; det siger sig selv.

Diskussionen om ekspropriation siger i hvert fald noget om, at nu kommer regeringen her og siger, at det er altså grænsen for, hvad miljøloven skal kunne klare. Den ligger ved en risiko på Sojakagens niveau. Det er i hvert fald ualmindelig klodset, hvis det ikke er for at lave obstruction, undskyld, destruktion ville man nok sige, hvis man skulle finde et andet ikke særlig pænt ord. Hvis ikke det er for at ødelægge sagen, er det klodset gjort, og det tror jeg også ministeren bliver klar over, når vi skal til at vikle os videre igennem denne her sag.

Så der er ingen grund til ret meget andet end at sige til ministeren, at han næsten kunne være gået op og have tilkendegivet, at der ikke var flertal for loven. Det kunne have været fornøjeligt. Men selvfølgelig ved ministeren godt, at vi nok skal få skabt det flertal, og at vi nok skal få lavet en rimelig ordentlig lov. Vi pålægger bare Folketinget betydelig mere arbejde, end det havde været nødvendigt, hvis man stille og roligt havde fulgt beslutningsforslagets intentioner i denne her sag.

Så synes jeg endelig, det var en interessant oplysning, at regeringen åbenbart er til sinds at gå imod Sojakagefabrikkens ønske om at få klarhed nu. Sådan skulle vi altså forstå ministerens melding her til sidst, at man vil udsætte sagen, og det fatter jeg ikke baggrunden for, når virksomheden selv beder om at blive fri for, at man gør det. Hvem er det, man vil glæde med at udsætte lovens ikrafttræden?

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Ved at lytte til den konservative ordfører og ved at lytte til det, miljøministeren sagde her til sidst – idet ministeren henviste til statsministe-

rens trussel om brug af bestemmelsen i grundloven – må jeg forstå, at dette er et meget, meget principielt spørgsmål for regeringen.

Jeg vil gerne sige til miljøministeren: Nu er der jo grænser for, hvad regeringen, om jeg så må sige, kan forsyne med ekspropriationsbetegnelse og derved skaffe sig mulighed for, at et mindretal kan begære udsættelse med stadfæstelsen.

Jeg forstår ærlig talt ikke, hvorfor regeringen, der er så bekymret for dette lands økonomi og finanslovrammer og alt muligt andet, ikke overlader spørgsmålet om, hvorvidt loven er en ekspropriationslov eller ej, til domstolene. Det havde dog trods alt været mere rimeligt, at man i stedet for politisk at vælge at kalde dette for en ekspropriationslov overlod det til de organer, der nu engang er udpeget til at tage stilling til den slags spørgsmål, nemlig domstolene.

Det havde klædt regeringen noget bedre, om man havde valgt den fremgangsmåde i stedet for politisk at klistre betegnelsen ekspropriation på et lovforslag, der formentlig ikke er et ekspropriationslovforslag; men det skal jeg ikke tage stilling til.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Jeg vil gerne sige tak for miljøministerens sidste udtalelse, som jeg opfattede således, at skulle et flertal vedtage nærværende lovforslag, står regeringspartiernes mandater til rådighed med hensyn til underskrifter på et krav om at få ikrafttrædelsen udsat til efter et nyt folketingsvalg. Det siger jeg tak for.

Jeg skal samtidig meddele, at Fremskridtspartiet har 9 mandater, som også står til rådighed i samme anledning.

Jeg vil godt sige til fru Margrete Auken, at når man beder om at få lovens ikrafttrædelse udsat, så er det selvfølgelig med henblik på, at vælgerne forhåbentlig ved det kommende valg sørger for at få ændret Folketingets sammensætning, således at de partier, som åbenbart tilstræber at lukke så mange arbejdspladser som overhovedet muligt, bliver reduceret. Derfor udsættelsen.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg vil gerne takke fru Margrete Auken for hendes indlæg, som gav mig bekræftelsen af, at regeringens forpligtelser er opfyldt i henhold til dagsordenen.