

[Miljøministeren]

slutningsforslaget fremsende den til Miljø- og Planlægningsudvalget. Justitsministeriet har dog allerede oplyst mig om, at Danmark, hvad angår grænseoverskridende vejtransport, i vidt omfang er bundet af internationalt fastsatte regler. Bl.a. på den baggrund er det min foreløbige opfattelse, at det vil være vanskeligt at gennemføre nye regler, som minimerer risikoen for uheld i forbindelse med transport yderligere.

For så vidt angår søtransport og jernbanetransport er Danmark ligeledes bundet af internationale konventioner ved grænseoverskridende transport. Industriministeren, justitsministeren og trafikministeren har endvidere oplyst, at eventuelle nye regler for transport af klor formentlig vil kunne fastsættes uden lovændringer.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg har bedt om en kort bemærkning, fordi jeg synes ganske enkelt, det er for groft, når hr. Berlau fra Fælles Kurs påstår, at Fremskridtspartiet betegner arbejderne som snyltere. Det er rent ud sagt forkert – forretningsordenen tillader ikke, at jeg anvender kraftigere sprogbrug. Nej, snylterne i denne forbindelse, hr. Berlau, er Fælles Kurs og det flertal, der har tilsluttet sig det. Hvad er det, de gør? De forsøger at snylte sig til deres folketingsmandater ved at foregøgle, at dette drejer sig om en farlig arbejdsplads, og derfor skal den lukkes. Derfor er snylterne det flertal, som hr. Berlau tilhører, og som snylteragtigt forsøger at købe sig nogle billige stemmer.

Derudover vil jeg også gerne beklage, at de to største regeringspartiers ordførere tilsyneladende ikke længere er til stede, for jeg mener – nu er det ganske vist endnu uklart, om dette forslag bliver vedtaget – hvis forslaget skulle blive vedtaget, at Folketingets forretningsorden åbner mulighed for, hvis $\frac{1}{3}$ af Folketingets medlemmer skriver under på det, at lovforslagets stadfæstelse først kan finde sted efter et nyvalg. Jeg ville godt have spurgt de to store regeringspartier, om de ville have medvirket til en sådan underskriftsindsamling. Men o.k., jeg kan få svaret på anden vis.

Hr. Berlau og hans Fælles Kurs er dem, der optræder som snyltere i denne forbindelse og aldeles ikke Fremskridtspartiet. Vi har aldrig nogen sinde betegnet de flittige arbejdere, som

gerne vil gøre en indsats, og som også kæmper for at bevare deres arbejdsplads, som snyltere. Snylterne er dem, der lukrerer på folks uvidenhed.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Med dyb skuffelse må jeg nu registrere, at hr. Dohrmann fra Fremskridtspartiet er klar over, hvem der sidder på tilskuerpladserne. Man lægger sig nu på Fælles Kurs' linje i håb om at blive refereret for, hvem der er til stede, og hvem der ikke er til stede. Jeg vil gerne som repræsentant for et af de partier, der blev nævnt, gøre opmærksom på, at vores ordfører faktisk har gjort forarbejdet, har sat sig ind i sagen, har berettet om det, han ville, på denne talerstol for ikke så længe siden. Måske var det ikke hr. Dohrmann, der lyttede? Måske nede i hængeskøjlen for at kunne komme op og bemærke, at andre ikke var til stede? Var det ikke vigtigere at sætte sig ind i sagen og køre den på et sagligt grundlag?

(Kort bemærkning).

Berlau (FK):

Hvis hr. Dohrmann havde ulejliget sig ind i salen i formiddags, ville han have hørt kampagneleder hr. Glistrup meddele Folketinget, at hvis danske arbejdere kunne erstattes med folk fra Malawi, Zimbabwe eller Indonesien eller noget andet land, ville det være langt bedre for dansk erhvervsliv, end hvis det var danske arbejdere, der udførte arbejdet. Heri ligger der en grundlæggende forskel. Vi ønsker at sørge for, at danske arbejdere har danske arbejdspladser, men hr. Dohrmann, som også er en svoren tilhænger af vores medlemskab af Fællesmarkedet, har alene i den sammenhæng tydeligt og klart demonstreret, at han ønsker, at danske arbejdspladser i så stor udstrækning som overhovedet muligt kan blive overført til andre lande.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Også det sidste, hr. Berlau sagde, var forkert. Jeg hørte debatten hernede i folketingssalen. Det, det drejede sig om, var absolut ikke dem, der ville gøre en indsats. Det drejede sig om, om man skulle forhøje understøttelsen. Det kan jeg da ærligt talt godt forstå at hr. Berlau interes-