

[Svend Heiselberg]

fundet i erstatning i denne sag? Og hvad koster det næste?

Venstre må derfor på det skarpeste afvise forslaget og anmode særlig De Radikale, som jo kan have fornuften med sig, om at afvise det. Jeg synes også, man skulle lægge mærke til, hvilken interesse det har på tilhørerrækkerne. Både Socialdemokratiet og SF skulle skrive sig bag øret, når de fremsætter sådan nogle forslag, hvilken betydning det har ude på arbejdspladserne.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Hr. Svend Heiselberg kom med en meget interessant oplysning, som jeg godt vil have bekræftet. Hr. Svend Heiselberg sagde, at man ville etablere klorproduktionen uden for landets grænser. Har hr. Svend Heiselberg hørt noget om det? For det ville da være ganske fantastisk, hvis det er det, vi skal til at betale penge til. Vi har jo aldrig sagt, der ikke måtte være klorproduktion i Danmark. Vi har bare sagt, den ikke må ligge på Islands Brygge.

Men vil hr. Svend Heiselberg gå herop og bekræfte det, han sagde før om, at man ville etablere den uden for landets grænser?

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Hvis det er sådan, at man skal følge alle de krav, som Socialdemokratiet og SF stiller om miljøforanstaltninger til virksomheder, så er det ikke bare klorfabrikker, så er det mange andre fabrikker, som vil etablere sig uden for landets grænser.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det var altså simpelt hen bare en halv vind, eller bare en vind, hr. Svend Heiselberg kom med før. Der er ikke tale om, at Sojakagen vil til at etablere klorproduktion uden for landets grænser. Det var simpelt hen forkert, hvad hr. Svend Heiselberg sagde før.

Marianne Jelved (RV):

Det er af mange grunde vanskeligt at forholde sig til det foreliggende lovforslag. Det rejser flere spørgsmål, end det klargør sagen, og det er

faktisk aldeles uacceptabelt. Et beslutningsforslag kan være mangelfuldt, men det berettiger ikke regeringen til at udarbejde et lovforslag, der i realiteten er ubrugeligt.

Det er regeringens vurdering – og dermed et ubesvaret spørgsmål – at der er tale om en ekspropriation ifølge grundlovens § 73, men der mangler totalt og aldeles en argumentation for den vurdering i bemærkningerne til lovforslaget.

Der er andre typer spørgsmål: Hvilken risiko vil der eventuelt opstå på danske virksomheder, der må oplagre klor i større mængder end i dag? Det antydes i bemærkningerne, at det vil være tilfældet. Hvad er det for virksomheder, hvor ligger de, og bliver det overhovedet en konsekvens?

En anden type spørgsmål: Skal der eller skal der ikke oprettes forsyningslagre til drikkevands- og kraftproduktion? Hvilke risici rejser det? Og hvilke steder i landet skal eller kan det gøres? Således kunne man stille spørgsmål på spørgsmål, og det er såmænd ikke, fordi jeg forventer at få dem besvaret her i dag.

Det fremgik dels af debatten i Folketinget i maj 1987, dels af betænkningen over beslutningsforslaget og af selve beslutningsforslaget, at lukning af klorproduktionen på Islands Brygge skulle ses i sammenhæng med en stramning af reglerne for transport af klor. De to punkter i beslutningsforslaget hørte og hører sammen. Det gjorde de, dengang beslutningsforslaget blev vedtaget, og det gør de stadig. Det handler jo ikke om at afskaffe en risiko ét sted for så at forøge den et andet sted. Det er yderst beklageligt, ja, det er uacceptabelt, at dette lovforslag ikke indeholder et konkret forslag om en stramning af reglerne for transport.

Vi har – og vi, det er partierne uden for regeringen – måttet acceptere den sektoropdeling, som grundloven giver statsministeren kompetence til at fastlægge. Men så er det til gengæld ikke rimeligt at bruge den imod os. Det er ikke rimeligt, at de involverede ministre eller ministerier ikke kan koordinere arbejdet i dette lovforslag.

Kirsten Madsen (FP):

Den 14. maj 1987 vedtog Folketinget beslutningsforslag nr. B 48 om afvikling af klorproduktionen på Dansk Sojakagefabrik på Islands Brygge, og dermed vedtog man øget arbejdsløs-