

[Engell]

Men det ændrer jo ikke noget ved, at fru Pia Gjellerup i sit første indlæg var inde på de mere vidtrækkende konsekvenser i forhold til den kemiske industri. Alene sådan nogle bemærkninger fra Socialdemokratiets ordfører er efter min opfattelse med til at skabe en usikkerhed på danske arbejdspladser, jf. Sojakage-forslaget og i år KVK-forslaget, som jeg ikke mener man skylder den danske industri og de danske lønmodtagere.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Når hr. Engell nævner KVK, så var det jo altså ikke et spørgsmål om at lukke en virksomhed, det var et spørgsmål om at tænke sig om, inden man gav tilladelse til en ny produktion. Det har intet med at lukke en virksomhed at gøre.

Men når hr. Engell siger, at vi ikke har planer om at gå videre, lå der en lang række undertoner i det. Jeg vil gerne sige til hr. Engell, at han skal ikke opfatte mine ord, som om vi ikke mener, at miljøhensynene er vigtige. Jeg vil gerne komme med et eksempel. Vi synes, det er fremragende, at Storstrøms Amt har taget sig sammen og fået anmeldt Proms Fabrikker til politiet, og hvis politiets pålæg til Proms Fabrikker bliver således, at Proms må holde op med at producere efter de retningslinjer, de gør i dag, og med den manglende overholdelse af reglerne for det, så vil Socialdemokratiet græde tørre tårer i den anledning, for vi mener, det er helt utilstedeligt, det, der er sket omkring f.eks. Proms.

Margrete Auken (SF):

Jeg bliver altid så imponeret, når jeg hører sådan nogle indlæg som det, hr. Engell kom med. Der er virkelig noget her med store stærke mænd med hår på brystet, der ikke er bange for noget her i verden.

Jeg skal da blankt indrømme, at vi i SF er nogle værre tøsedrenge, og det har vi været med hensyn til klorfabrikken helt tilbage fra Aksel Larsens tid. Hvis man ser i Folketingstidende fra maj 1935, kan man se, at Aksel Larsen dengang også sagde, at den virksomhed lå temmelig absurd farligt, og det har faktisk været vores holdning hele tiden, at en fabrik faktisk med giftgas bør man ikke anbringe i centrum af en storby.

Siden da har ingen af de eksperter, der har behandlet sagen, sagt, at det ikke, hvis det gik galt derude, var en uacceptabel fare. Så er diskussionen, hvor stor risikoen for, at det går galt er. Det er noget andet. Men vi har sagt, det er en risiko, vi ikke vil leve med, og derfor skal den klorproduktion flyttes hen et sted, hvor man kan håndtere den på en forsvarlig måde. Det har været vores holdning, og det var baggrunden for, at vi i sin tid fremsatte et lovforslag om det, som senere blev fulgt op af Socialdemokraternes beslutningsforslag, og som jo altså gør, at vi i dag står med dette lovforslag. Det vil vi så i første omgang sige tak for – selv om det jo er noget jammerligt makværk.

Det er jo igen en afsløring af den absurde situation, vi er i i Folketinget, hvor regeringen nu fremsætter et lovforslag, som den ikke vil stemme for selv. Der er et eller andet, der slet ikke hænger sammen her. Når man så læser lovforslaget igennem, ser det ud, som om man har trænet i, hvem der kunne lave det mest umulige arbejde, og jeg synes, miljøministeren skal være stolt. Jeg ved ikke, om han har førsteprisen, for jeg har ikke set, hvordan det er foregået de andre steder – men der er lige ved at kunne komme en præmie ind for dårligt arbejde i dette lovforslag. Vi bliver nødt til at lave en masse af det om.

Jeg vil gerne lige citere et sted fra den henvendelse, vi i dag har fået fra Beboerforeningen Bryggegrupperne, hvor de skriver, at:

»... miljøministeren frem for at eftergøre klagemyndighedernes ihærdige forsøg på at underdrive risikoen ved produktionen tilsyneladende nu finder det mere belejligt med lige så stor omhu og entusiasme at overdrive de negative økonomiske konsekvenser m.v. af at nedlægge den«.

Jeg synes, det er en udmærket og præcis beskrivelse af, hvad det er, vi har fået.

Lad mig først henvise til det høringssvar, der er kommet fra Københavns Magistrat, hvor man undrer sig over, at man måske stadig væk skal have mulighed for at have oplagret klor i store mængder. Jeg vil gerne spørge ministeren, om hensigten med begrænsningen i formuleringen af lovforslagets § 1, stk. 2, er, at man stadig væk skal kunne bruge hele lagertankanlægget, selv om produktionen standses. Det ville jo være temmelig absurd, hvis det er det, der er meningen. Så er vi jo ikke kommet så grusomt meget længere.