

Forslag til lov om nedlæggelse af klorproduktionen på DS Industries ApS.

Af miljøministeren (Chr. Christensen).
(Fremsat 14/1 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Baggrunden for dette lovforslag er vedtagelsen af Socialdemokratiets beslutningsforslag i sidste samling sammen med SF og Det Radikale Venstre. Dengang som nu er forslaget om nedlæggelse af klorproduktionen på Islands Brygge en stillingtagen til de uacceptabelt store virkninger, som et uheld ved fabrikationen kan få.

Den klassiske afvejning ved bedømmelsen af den samlede risiko er en afvejning mellem sandsynligheden for et uheld og konsekvenserne af et sådant. Men det er ikke den rimelige afvejning i situationer, hvor konsekvenserne er helt uoverskuelige, bl.a. affødt af, at et uheld i givet fald vil finde sted midt i en storby. Her må afvejningen ske mellem på den ene side sundheds- og miljømæssige og økonomiske konsekvenser af et uheld og på den anden side konsekvenserne af at afholde sig fra fortsættelsen af en så farlig produktion. Ingen kan vel udtrykke synspunktet mere klart, end Miljøankenævnet gjorde det i afgørelsen om tilladelse til phenmediphamproduktion på Kemisk Værk Køge, hvori det hed:

»Nævnet finder det endvidere betænkeligt at bygge en afgørelse på risikovurderinger, hvor sandsynlighed og konsekvens vægtes lige meget, hvis der er tale om anlæg, hvor konsekvenserne ved uheld kan være meget store, medens sandsynligheden for uheld er meget lille. Der bør i disse tilfælde også lægges vægt på, om de mulige konsekvenser overhovedet er acceptable for samfundet.«

Lovforslaget tager ikke fat på denne diskussion. Bemærkningerne indeholder en analyse af forslagens økonomiske konsekvenser, men den ene side af det mangler. De økonomiske og andre konsekvenser ved ikke at vedtage lovforslaget er ikke på nogen måde berørt.

Forslaget er alt i alt et ubehagelig tydeligt eksempel på, at et alternativt flertal i Folketinget kun meget vanskeligt kan få gennemført sin

og befolkningens ret over for en vrangvillig regering. Dette forslag er ét eksempel; der kan desværre nævnes mange andre.

Vi har i Folketinget behandlet en mindre buket af forslag, der omhandler vilkårene for kemisk produktion i Danmark. Hver eneste gang har vi fra oppositionens side bedt om, at regeringen skulle samle sig sammen til at lovgive om retningslinjerne for den kemiske produktion i Danmark, og vel at mærke en produktion som alle er enige om skal kunne finde sted i Danmark. Men igen: Regeringen vil ikke trods de mange sager fremkomme med et oplæg til nødvendige krav og debat herom.

Ved en fortsættelse af produktionen af klor midt i København udsætter man en større lokalbefolkning for en meget stor fare, bl.a. de daginstitutioner, der ligger endog ganske nær ved fabrikken.

Ved et ophør af klorproduktionen midt i København er der nogle økonomiske konsekvenser for virksomheden. Disse konsekvenser har miljøministeren i lovforslaget valgt at oversætte til et ekspropriationsspørgsmål. Dette vil jeg stille mig meget tvivlende over for, men det kan vi jo diskutere nærmere i udvalgsarbejdet, og endelig er det jo instanser uden for dette hus, der skal træffe afgørelse herom.

Jeg opfatter ønsket om at diskutere spørgsmålet om ekspropriation som en mulighed for, at mindretallet, regeringen, kan trække en afgørelse ud til efter næste folketingsvalg. Selv om dette valg vel næppe lader vente længe på sig, er uvisheden urimelig, både for virksomheden, de ansatte og lokalbefolkningen, som alle har meddelt os deres ønske om en afgørelse nu. Et særligt forhold må her sidst tages med, nemlig vilkårene for de ansatte efter en lukning.

Desværre fik De Radikale decimeret det oprindelige beslutningsforslag ved at fjerne pålægget til regeringen om at komme med forslag til en indsats over for de ledigblevne medarbejdere, herunder en effektiv omskoling.

De Radikale gjorde beslutningsforslaget dårligere; regeringen har lavet lovforslaget dårligt. Nu må regeringen gøre loven bedre. Vi vil i Socialdemokratiet medvirke hertil.

Engell (KF):

Lovforslaget bygger på den folketingsbeslutning, som et flertal uden om regeringspartierne vedtog i maj sidste år. Ligesom dengang afviser