

[Miljøministeren]

Det andet er cellehybridisering, som skal udgå af loven. Det er vanskeligt at afgrænse over for traditionel forædling, navnlig for planters vedkommende. Jeg er helt parat til, hvad nogle ordførere har bedt om, at gå grundigt ind i overvejelserne om, hvorvidt det er for tidligt at tage det ud, eller om vi kan gøre det som foreslået her.

Det tredje element i lovforslaget er forslaget om, at der ikke længere skal være opsættende virkning af klager i produktionssager. Forslaget tilsigter at bringe systemet i overensstemmelse med det, der gælder efter miljøbeskyttelsesloven for kapitel 5-godkendelser. Så vidt jeg har kunnet tolke ordførerne, var der i virkeligheden en positiv holdning. Der kunne være enkelte ting, vi skulle se på, men vi måtte sikre, at behandlingstiden ikke bliver længere end foreslået.

Det forslag, der nu er fremsat, bygger på de erfaringer, administrationen af loven har givet, og de erfaringer, der rundt om i verden er samlet med regulering af genteknologien. Samtidig er der i forlængelse af den hidtidige lov lagt vægt på at sikre de miljømæssige forhold. Det billede, der tegner sig af reguleringerne og holdningerne rundt om i verden, er selvsagt præget af, at det er et område, der stadig er i voksealderen og ikke helt har fundet sine egne ben. Hvert land har sin egen måde at regulere eller ikke regulere genteknologien på, og det er ofte ganske uigennemskueligt, hvordan den konkrete praksis er i de forskellige lande.

På baggrund af den turbulens, der er for øjeblikket, og på baggrund af at der heller ikke er entydige tendenser i internationale reguleringer, mener jeg, at man må se tiden an frem til lovens revision i 1989-90, før der tages stilling til en mere gennemgribende ændring end det, der her er foreslået.

Der kom fra en af ordførerne en udtalelse, som jeg er nødt til lige at give en kommentar til. Det var hr. Svend Heiselberg, som udtrykte, at embedsmændene har skrevet lovforslaget så kunstigt, at få kan forstå det. Jeg vil gerne sige, at det er meget kompliceret stof. Men jeg vil også sige, at netop på baggrund af denne komplicerede opgave føler jeg, det er fremragende, at teksten er blevet sådan, at den kan forstås. Derfor glædede det mig også vældigt, at man i regeringen var tilfreds med denne formulering.

Der er stillet spørgsmål af hr. Rahbæk Møller om tiden, hvad det egentlig vil betyde for sagsbehandlingstiden.

De første sager om storskalaforsøg gav anledning til en række principielle overvejelser og drøftelser både med industrien og med Arbejdsministeriet om afgrænsninger for, hvornår det var forsvarligt at bruge forskningsreglerne. Industrien ønskede oprindeligt at udføre storskalaforsøg med udledning og i tanke, der kunne rumme helt op til 80.000 l. Til sammenligning kan nævnes, at forskningsreglerne som udgangspunkt gælder for under 10 l uden udledning.

Der gik derfor ni måneder, før der var fundet en tilfredsstillende løsning. Dette må vi nok sige var et indkørings- og engangsproblem. Lønmiddelstyrelsens sagsbehandlingstid er nu under to måneder, forudsat at alle oplysninger er til stede.

Jeg forstod på hr. Rahbæk Møller, at det var et spørgsmål, om de oplysninger nu også kom frem. Det har været et problem. Derfor må der være et helt klart samarbejde fra begge sider for at sikre så kort behandlingstid som muligt. Den foreslåede ordning vil, når pilotanlægget er godkendt, yderligere nedbringe sagsbehandlingstiden. Projektet med ukomplicerede organismer, altså hvis vi er blevet enige om dette, vil først kunne startes efter en måned, hvis myndighederne ikke har sagt fra til den tid.

Endnu en gang tak for denne modtagelse. Vi er parat til hurtigt og konstruktivt at gå ind i udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 172: