

[Svend Heiselberg]

ning på samme område kan for tiden hentes på grund af, at andre lande ikke på lignende områder har lovgivning, der skal forsøge at dække alle miljømæssige aspekter ved anvendelse af genteknologi. Andre lande har fundet det rigtigst at vide, hvad det er rimeligt der lovgives for.

Når jeg sætter spørgsmålstejn ved nytten af denne hovsalovgivning på området, skyldes det min bekymring for, at loven bliver en hindring i konkurrencen for erhvervslivet i stedet for en fordel. Det er i det mindste vigtigt, at der ikke bliver en lang administrativ ventetid for erhvervslivet, og her tænker jeg selvfølgelig specielt på den bioteknologiske industri.

Jeg forstår, at amterne er i fuld gang med at ruste sig til at overtage kompetencen i administrationen, men at ministeren ikke mener, at det kan lade sig gøre for tiden. Det bør vel siges, at det senere skal lægges ud til amterne.

Jeg synes i øvrigt, at det selvfølgelig er et meget teknisk betonet lovforslag, men jeg må også sige, at man har gjort sig alle mulige anstrengelser for at skrive det så kompliceret, at få mennesker har mulighed for at læse det. Jeg synes egentlig, at ministeren skulle bede sine embedsmænd om at forsøge at skrive lovteksten sådan, at folk kan forstå den. Sådan som den er skrevet nu, er der ikke ret mange, der har mulighed for at forstå teksten.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg forstod hr. Svend Heiselberg sådan, at det egentlig var en hovsalovgivning, vi vedtog, dengang vi vedtog genteknologiloven. Så vil jeg da godt sige, at jeg forstår sådan set godt, at det er en Venstremand, der fremkommer med det synspunkt, for Venstre har tillagt sig den uvane at tage afstand fra de ting, Venstre selv har stemt for. Jeg vil gerne bede hr. Svend Heiselberg bekræfte, at Venstre stemte for genteknologiloven, da den var til behandling her i Folketinget sidst.

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil gerne takke ministeren for redegørelsen, som jeg synes på mange måder var god, andre steder mindre fyldestgørende, men det kan have noget at gøre med den korte tid, loven har virket i. Det kan vi måske få uddybet under udvalgsarbejdet.

Der er i faglige kredse en vis utilfredshed, kan man vist roligt sige, med lov om miljø og genteknologi. Den kritiseres for generelt at være for stram eller overdreven forsigtig osv. Her til er bare at sige: Vi er i dag i en situation, hvor fortidens synder eller fortidens mangel på viden om følgevirkninger og konsekvenser i dag koster svie og smerte og meget store samfundsressourcer at gøre godt igen. Det gælder f.eks. visse lægemidler, og det gælder miljøsager.

Nu står vi over for genteknologi, et område, der er forholdsvis ukendt for store dele af befolkningen. Den almindelige viden om genteknologi er ikke stor, og dertil kommer en vis skepsis, for at sige det mildt, over for eksperterets udsagn, som ofte bærer præg af nedladende beroligelse. Det lyder nærmest, som om visse former for genteknologi er banaliteter for fagfolk.

Jeg skal anbefale fagfolkene at formidle deres viden på en sådan måde, at befolkningen ved, hvad det drejer sig om. Jeg skal opfordre Teknologinævnet til, hvis det er muligt, at tage de problemstillinger op, vi behandler i dag, og gøre det snarest ved en kort høring om de aktuelle forslag i loven, så vi får en bredere baggrund for at vurdere dem.

Da loven blev vedtaget i maj 1986, tilkendegav den radikale ordfører, at der ikke burde være en speciel lov om genteknologi, men at de særlige betingelser for genteknologien burde have været indarbejdet i miljøbeskyttelsesloven. Det mener vi i Det Radikale Venstre fortsat bør overvejes i forbindelse med den egentlige revision af loven, som skal ske i samlingen 1989-90.

Også i den sammenhæng skal der fra Det Radikale Venstre lyde en opfordring til Teknologinævnet, som jo er nedsat på Folketingets foranledning, til at foranstalte en offentlig høring om muligheder, erfaringer og risici ved genteknologi. Det kunne medvirke til en bredere folkelig debat om denne lovgivning og som sagt være baggrund for revisionen til sin tid. I Det Radikale Venstre er vi selvsagt interesserede i at få lovgivning eller regler på området, så det er til at leve med for befolkningen, for forskerne og for industrien.

De ændringer, miljøministeren foreslår, vil vi se positivt på under behandlingen i udvalget. Der er noget, der taler for, at disse ændringer er relevante. Vi vil gerne have belyst og dermed bedre mulighed for at vurdere, om der er behov