

[Ahlmann-Ohlens]

nologiske industri, som jeg er sikker på at også fru Dorte Bennedsen vil varetage.

Fru Dorte Bennedsen kan med stor interesse se tv den 14. i næste måned og dér bl.a. høre lidt om, hvad Socialdemokratiet mener om genteknologien.

Jeg mener, der er grund til at takke ministeren, fordi han er kommet betids med forslaget i forhold til redegørelsen. Det vidner om, at man kan høre ikke alene græsset gro i ministeriet, men også de forslag til forbedringer, som er stillet af forskere og den bioteknologiske industri.

Loven om miljø og genteknologi blev i sin tid som sagt vedtaget af et bredt flertal her i Tinget, og det er Det Konservative Folkepartis ønske, at revisionen ligeledes kan ske med et bredt flertal.

Holdningen bag lovgivningen på dette område tror jeg man kan sammenfatte med ordene: Høj grad af sikkerhed, information til befolkningen og fremme af genteknologiens positive muligheder. Man kan også sige, at Det Konservative Folkeparti ønsker, at nogle fås måske ubegrundede angst for genteknologien ikke definitivt fjerner muligheden for de mange.

Sikkerheden omkring genteknologien har været i top, og det vil den fortsat være. Folketinget lavede en lov, der populært sagt satte livrem og seler på kondibukserne. Nu nøjes vi med livrem og én sele. Det giver bedre bevægelsesmulighed for de forskere og de virksomheder, som sikrer, at Danmark på det bioteknologiske område fortsat holder sig i førergruppen.

Vi må huske på, at fremtidens samfund sandsynligvis vil blive bestemt af, hvor godt vi passer på netop denne sektor. Vi skal passe på, at der ikke kommer skævere. Vi skal passe på, at den lever og har det godt, da den selvfølgelig kan være med til at skabe en lang række miljøforbedringer i større stil.

Ingen synes efter vores opfattelse, at nogen er bedre til at løse de her problemer end netop bioteknologien på længere sigt, og de 500 mio. kr., der er afsat over fire år til det bioteknologiske forsknings- og udviklingsprogram, kan forhåbentlig, når resultaterne viser sig, medvirke til en forøget eksport.

Jeg kan på den konservative folketingsgruppes vegne tilbyde en hurtig og grundig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg var meget glad for hr. Ahlmann-Ohlens indlæg, fordi det faktisk er sjældent, vi fra denne talerstol får helt klare eksempler – her var virkelig et krystalklart eksempel – på det begreb, der hedder sort snak. Men det skyldes måske, at De Konservative er noget frustreret over, at undervisningsministeren på den måde har bestemt lovens indhold på tværs af almindelige procedurer.

Hvad angår Socialdemokratiets holdning, som hr. Ahlmann-Ohlens var inde på, kan jeg sige, at den er uændret. Det kan ikke undre hr. Ahlmann-Ohlens, at vi sætter et spørgsmålstegn ved, om cellehybridisering skal gå ud af loven, al den stund det var Socialdemokratiet sammen med SF, der i sin tid foreslog, at den kom ind. Der er ikke nogen ændringer i vores holdning, heller ikke ændringer i forhold til, at vi dengang sagde: Dette er en restriktiv lov, og vi vil være villige til, når tiden er inde, at se på lempelser af restriktionerne.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg får lyst til lige at kommentere hr. Ahlmann-Ohlens indlæg og sige, at fra SF's side er vi skam indstillet på at fortsætte det brede samarbejde. Jeg går da ud fra, at ministeren lytter opmærksomt til, hvad oppositionen siger, netop med henblik på at reetablere og fortsætte det brede samarbejde, vi hidtil har haft.

Jeg vil godt takke ministeren for redegørelsen. Han har jo hermed opfyldt sin pligt efter den aftale, vi lavede for to år siden. Til gengæld finder jeg det en lille smule overraskende, at han allerede nu fremsætter forslag om ændring af den lov, vi vedtog dengang. Jeg havde egentlig forestillet mig en anderledes udvikling, hvor vi først ville diskutere redegørelsen og på grundlag af debatten fremsætte de forslag, der måtte være brug for.

Jeg har set i dagbladet Information i dag i en forsideartikel, at miljøministeren angiveligt skulle være tvunget af den øvrige regering, især undervisningsministeren, til at fremsætte disse forslag. Jeg må erkende, at både det her begivenhedsforløb og tidligere udtalelser af undervisningsministeren, herunder direkte kritik af miljøministeren, giver anledning til at fæste en vis lid til denne historie.