

[Dorte Bennedsen]

fordi det var et nyt område, og så, hvis erfaringerne blev dertil, slække på restriktionerne ved kommende revisioner af loven.

Det udgangspunkt er jo også baggrunden for, at miljøministeren har afleveret en redegørelse til Folketinget om det første halvandet års erfaring. Det var faktisk udvalget, der bad ham om at gøre det.

Derimod er det noget af en overraskelse, at der også kommer et ændringsforslag til loven allerede på indeværende tidspunkt, men jeg forstår af dagens aviser, at det nok ikke så meget skyldes miljøministeren, men at det endnu en gang er Venstre, der har stukket hovedet frem.

Uanset hvem der nu har ønsket dette ændringsforslag, ligger det imidlertid på Folketingets bord, og ministeren foreslår ændringer på tre områder: lovens område, storskalaforsøg og klagereglerne.

Vedrørende lovens område foreslås det, at cellehybridisering udgår af loven, og det siges i bemærkningerne, at det skyldes afgrænsningsproblemer. I og for sig siges der vel først og fremmest, at problemet er, at det var udvalget, der satte det ind, og ikke ministeren, der foreslog det i sin tid.

Vi er i Socialdemokratiet godt klar over, at det er et ønske fra flere sider at få denne ændring, så cellehybridisering går ud af loven. Men den argumentation, ministeren præsterer i sit forslag og i sine bemærkninger, er for at sige det mildt ikke særlig dybtgående. Vi vil derfor have lejlighed til på en helt anden vis at få det gennemgået til bunds under et udvalgsarbejde, inden vi tager endelig stilling til det spørgsmål.

Lovens nuværende regler har også givet problemer for det, man kalder storskalaforsøg, altså forsøg med ud over 10 l, og vi finder, at forslaget, som det ligger her, er en brugbar måde at løse det problem på. Dog synes vi nok, at det er for tidligt at overgå til det, ministeren kalder en ren anmeldelsesordning, når det drejer sig om forsøg uden for de beskrevne rammer. Det hedder i bemærkningerne:

»Såfremt der ønskes udført storskalaforsøg i det pågældende anlæg med organismer eller konstruktioner uden for de beskrevne rammer, men som virksomheden i øvrigt mener må opfattes som lavrisikoorganismer,« osv., osv.

Det synes vi er for løst. Vi foretrækker, at ministeren får tilført så mange ressourcer til sin

administration, at en tilladelse kan gives, ikke bare en anmeldelse, inden for de nævnte 30 dage.

Endelig er der klagereglerne, som man ønsker paralleliseret med miljøbeskyttelseslovens system. Vi er enige i det langsigtede mål, men det er nyt land, vi bevæger os på, og for nærværende synes vi, det er rimeligere, at man strammer administrationen op og ser at få det til at fungere, end at vi ændrer på disse regler, som dog immervæk ikke er mere end knap halvandet år gamle.

Vi lavede en restriktiv lov. Vi erklærede os åbne over for at lære af erfaringerne med lovens funktion i de første år. Men vi mener ikke, at denne lovs udseende og indhold skal bestemmes af endnu et af de utallige slagsmål mellem Venstre og miljøministeren. Vi har faktisk for dårlige erfaringer i så henseende. Venstre mener jo stort set, at miljøregler er af det onde.

Vi synes, at når loven har fungeret et års tid eller halvandet endnu, så vi har en rimelig periode at opsamle erfaringer i, kan det være rimeligt at få en drøftelse om, hvorvidt regler og vilkår i denne lov er rimelige og fornuftige set fra forsknings- og produktionsverdenen, men så sandelig også set fra borgerens side. Det kunne ske igennem en høring eller en konsensuskonference – Folketinget har jo visse erfaringer med at arrangere sådan noget – hvor alle parter er repræsenteret og vel at mærke kommer til orde.

Vi finder, at en sådan høring eller konference er et væsentlig mere betryggende grundlag for kommende revisioner end en undervisningsministers vi-alene-videholdning.

Ahlmann-Ohlens (KF):

Det er interessant, at Socialdemokratiet i den her sag strammer op i forhold til det samarbejde, der har været omkring hele genteknologien tidligere. Jeg mener bestemt, at de drøftelser, der har været tidligere, den ånd, der har ligget i det samarbejde, der har været tidligere omkring genteknologien, har skabt grundlag for langt større sammenfaldende synspunkter imellem regeringen og Socialdemokratiet, end efter at Socialdemokratiets nye ordfører er kommet til.

Men nuvel. Lad os håbe, at udvalgsarbejdet igen bringer samklang i synspunkterne til fordel for vores miljø og til fordel for den biotek-