

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg synes, det er rimeligt nok, at ministeren beder om at få tid til at overveje en sådan dispensationsordning, det har jeg fuld forståelse for, og jeg vil selvfølgelig kun hilse det velkommen, hvis det viser sig, at vi allerede er dækket ind af den gældende lovgivning. Så meget desto bedre.

Men jeg vil godt have, at vi er enige om, at når vi gennemfører den særlige ordning, som nu foreslås for dem, der ikke har optjent 26 uger i et arbejdstilbud, altså samler dem op, sådan at de ikke kommer på de nedsatte sats, så har vi allerede lavet et brud på 26-ugers-reglen. Og hvis man samler op ét sted, er det ikke betænkeligt også at samle op et andet sted. Det synes jeg dog godt vi kunne være enige om.

Dernæst vil jeg tage afstand fra den argumentation, arbejdsministeren var inde på: at det var betænkeligt, at man forbedrede situationen for en gruppe, der var kommet i klemme ved uddannelsestilbudsordningen, fordi der kunne være andre, der havde været igennem en ordning tidligere og var kommet i klemme, men som ikke fik den samme mulighed, og dem kunne vi ikke redde nu. Det kan ikke være en rimelig holdning. Hvad så i forhold til dem, som er i arbejdstilbudsordningen? Er det virkelig rimeligt, at den gruppe mennesker, som er gået ind i et uddannelsestilbud og har taget den chance og også den risiko, som lå i det, skal behandles dårligere end dem, som har været gennem arbejdstilbudsordningen, men ikke optjent 26 uger, f.eks. fordi de har afbrudt arbejdstilbudet? Det kan jeg ikke se det fornuftige i.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg tager kun ordet, for at der skal være klarhed over, hvad det er, der forhandles om, hvad de omtalte aftaler går ud på. Fru Lilli Gyldenkilde sagde, at jeg var lidt svævende med hensyn til, hvad det var, regeringen måske kom med, men det hænger sammen med, at vi ikke kender regeringens tanker. Vi har bare sikret os i en aftale med regeringen, at tilknytningen til arbejdsmarkedet skal sikres. Hvad regeringen kommer med, må vi se på.

Jeg synes faktisk, at denne debat har været utrolig nyttig, lad mig bare sige det. Og hvis fru

Lilli Gyldenkilde vil se, hvad Socialdemokratiets tanker er – hun kendte jo sine egne, og hun kendte Det Radikale Venstres – foreligger der både fra sidste samling og fra denne samling forslag fra Socialdemokratiet til en arbejdstilbudsordning, der ikke afviger fra de tanker, som fru Lilli Gyldenkilde her har givet udtryk for. Så er der et flertal her i salen, der har markeret, hvad det ønsker, og så ved ministeren, hvad han har at rette sig efter. Anderledes er det ikke.

Hermed sluttede forhandling.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 171:

Forslag til lov om ændring af lov om miljø og genteknologi.

Af miljøministeren (Chr. Christensen).
(FremSAT 14/1 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Da Folketinget i foråret 1986 behandlede forslaget om miljø og genteknologi, var vi i Miljøudvalget os meget bevidst, at det var nye veje, vi betrådte. Selvsagt kunne vi gå ud og hente erfaringer rundt omkring fra, når det drejede sig om selve arbejdet med genteknologi, men når det kom til det, skal vi sige lovgivningsmæssige arbejder på dette felt, stod vi så at sige på bar bund, og det var den almindelige opfattelse i Miljøudvalget, at vi hellere ville være på den sikre side, altså at vi hellere ville have en lov, der måske var meget restriktiv, netop