

[Glistrup]

Men jeg må – hvis ellers formanden og forretningsordenen tillader en sådan injurie – sige, at hr. Kaj Poulsen bevægede sig på et endnu lavere niveau end hr. Preben Møller Hansens første indlæg. Han sagde, at resultatet af vores politik ville være, at arbejderne kom på Zimbabweniveau. Hvilket niveau de danske arbejdere befinder sig på – 90 pct. af befolkningen, eller hvor meget det nu er – beror på én eneste ting, nemlig hvor meget der produceres i Danmark, og der produceres mest i Danmark, når vi anvender vor arbejdskraft til mest muligt specialiserede ting.

Om lønnen er 10 kr. i timen eller 10.000 kr. i timen, er i og for sig raslende ligegyldigt. Det afgørende er, hvad der kan købes for det; og det, der kan købes for det, er det, der produceres.

Og så inddrog hr. Kaj Poulsen et forslag, der ikke er til behandling i dag – det kommer det forhåbentlig ret hurtigt – om, at man virkelig indfører anstændighed på det danske arbejdsmarked overensstemmende med det socialdemokratiske grundprincip: Gør din pligt, og kræv din ret, arbejde adler, du skal gøre et stykke arbejde, før du får udbetalt dine penge. Ikke som den konservative almissemester udslynger her i dag, at man skal udbetale folk penge for ikke at gøre noget stykke arbejde, kun med én eneste forpligtelse: det må ikke blive opdaget, at de i virkeligheden arbejder sort, det må ikke blive opdaget, at de gør et stykke arbejde. Det er den konservative politik, at man bare udbetaler penge til arbejdsdygtige folk for ikke at lave noget.

Det forslag, hr. Kaj Poulsen kritiserede, var lige det stik modsatte. Der betaler man penge til folk, når de har udført et fornuftigt stykke arbejde. Det er forskellen på hr. Kaj Poulsen fra Det Konservative Folkeparti og en retscaffen socialdemokratisk holdning, som i øjeblikket kun repræsenteres af Fremskridtspartiet her i Tinget.

Glønborg (KRF):

Jeg følger trang til en dyb vejtrækning, inden jeg minder om, at det er lovforslag nr. L 160 og L 161, jeg har tænkt mig at sige lidt om.

Kristeligt Folkepartis holdning er, at det er Folketinget, der træffer afgørelserne, og Folketinget, der står højest. Derfor kan det måske nok undre lidt, at mit budskab er, at denne sag

har vi kun at gøre én ting ved, og det er at vedtage den, fordi den er et led i en aftale, og det er vores holdning, at aftaler skal man stå ved.

Nogle vil så indvende, at det er nogle aftaler, der er truffet et andet sted end i denne sal, og jeg vil gerne sige, at disse aftaler er truffet på grundlag af, at de, der har ansvaret for, at der bliver fremsat en finanslov, nemlig regeringen, har måttet drøfte en lang række forhold for at kunne fremsætte en finanslov, som kunne vedtages.

Der var en del, som hang sammen med finanslovens vedtagelse, og Folketingets mulighed havde jo så været at forkaste den i december; men vi har vedtaget finansloven i december, og det hilste jeg dengang med stor glæde. Så mener jeg, at der er ikke nogen som helst tvivl om, at det her skal bare vedtages.

Jeg har hørt med megen glæde, at hr. Kaj Poulsen klart har vedstået, at det her er en aftale, og den skal vi ikke pille ved. Den er, som den er lavet, og Kristeligt Folkeparti agter lige så stærkt at stå ved den.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Nu er det jo sådan, at ved førstebehandlinger i Folketinget giver partierne udtryk for deres holdning til de ting, der ligger i forslaget. Jeg savnede fuldstændig Kristeligt Folkepartis holdning til dette forslag. Skulle den tale, vi hørte her, være udtryk for, at den menneskeforagt, som lå bag indførelsen af nedsatte dagpenge, havde Kristeligt Folkeparti helst set opretholdt? Lå der bag den tale, som hr. Glønborg holdt her, at Kristeligt Folkeparti stadig væk mener – åbenbart som hr. Glistrup – at de eneste, der skal holde for i det danske samfund, når problemerne skal klares, er de arbejdsledige og andre, der i forvejen er ramt? Jeg synes, vi mangler et klart svar fra Kristeligt Folkeparti på, om det var det, der lå bag al den udenomsnak om at holde en aftale, som man selv har været med til at indgå. Denne aftale var ikke blevet til noget, hvis Kristeligt Folkeparti ikke havde været med i den.

Jeg synes, der var for mange undskyldninger i den tale. Nu må vi have klarlagt, hvad Kristeligt Folkepartis holdning er.