

[Jørgen Estrup]

bistandssystemet, men det er sandelig, i hvert fald efter radikal opfattelse, heller ikke tanken. Tanken er derimod, at der skal være mulighed for et ubegrænset antal arbejdstilbud, men at vi ad anden vej skal forbedre arbejdstilbudene, sådan at de faktisk kan bruges i systemet, herunder i forbindelse med 26-ugers-reglen.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.02

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg tager denne korte bemærkning for at klargøre, hvad baggrunden er for den debat, der var umiddelbart før frokost, hvor fru Lilli Gyldenkilde i sin grænseløse irritation over, at Socialdemokratiet havde fået noget igennem, forsøgte at give udtryk for, at det, der var vedtaget, var noget med, at nu skulle folk på bistandshjælp i stedet for på graduerede dagpenge.

Jeg var i den situation, da den aftale blev lavet, at jeg læste om den i New York i den danske dagspresse, og der var offentliggjort følgende erklæring fra regeringen:

»Regeringen vil sikre, at der sker en forstærkelse af informations- og vejledningsindsatsen på et tidligt tidspunkt i ledighedsforløbet. Regeringen fremlægger sit lovforslag til revision af arbejdstilbudsloven med henblik på at forbedre ordningen med arbejdstilbud og uddannelsesmuligheder med uddannelsesydelse. Sigtet er at øge den genoptræningsmæssige effekt, så de lediges fortsatte tilknytning til arbejdsmarkedet sikres.«

Så der er altså ingen tvivl om, at de frygtelige tanker, som fru Lilli Gyldenkilde gav udtryk for, er ubegrundede.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det er selvfølgelig godt, at man forsøger at

klargøre nogle ting, men man skal jo ikke gøre det på bekostning af andre og i hvert fald ikke klandre andre for deres motiver til det, de siger. Jeg nærer ikke nogen grænseløs irritation over, at Socialdemokratiet i forhandlinger med denne regering er nået frem til, at vi får en vis form for social genopretning for de arbejdsløse og efterlønsmodtagerne, naturligvis ikke. Og at man ydermere har fået de graduerede dagpenge for så vidt afskaffet, kunne jeg naturligvis ikke drømme om at nære irritation over. Skal vi nu ikke passe lidt på ligtornene? Man behøver ikke at være så irriteret over, at andre blander sig.

Jeg er jo valgt til Folketinget, og jeg er ordfører for SF i denne sag og har altså et ordførerskab, jeg skal passe. Og jeg spørger om det her, for – det er jo også blevet bekræftet af hr. Jørgen Estrup – hvis der ikke sker noget på dette område, således at jobtilbudsordningen bliver udvidet ud over, hvad der står i dette forslag, så har vi altså lavet en forringelse i stedet for det, man tror er en forbedring. Det kan der ikke være tvivl om.

Jeg gør opmærksom på, at det haster med, at vi får lavet en ny lovgivning på området, så vi ikke kommer i den situation. Det var det, jeg ville gøre opmærksom på, og ikke ret meget andet, og så var jeg selvfølgelig interesseret i at høre, om Socialdemokratiet nu mente, at der var sket fuld genopretning.

Jeg kan forstå, at det, der er sket – og det håber jeg at hr. Kaj Poulsen vil bekræfte; han behøver ikke at komme herop, men bare at nikke – er, at der er indgået en aftale for 1988. Hvad der skal ske i 1989 på dette område, har man ikke aftalt. Så langt, så godt, for det forhindrer jo ikke, at der kommer bedre aftaler på området fra 1. januar 1989, og det er også påkrævet.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal blot udtrykke tilfredshed med, at fru Lilli Gyldenkilde ikke igen tog sagen op om, at den aftale, der er indgået, kunne medføre, at folk kom på bistandshjælp i stedet for på graduerede dagpenge. Der er altså intet om snakken.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Der er jo nogle, der skal have det sagt et par gange, før det farer ind.