

[Kaj Poulsen]

sammen er glade for, kommer der et bud, der er dobbelt så højt. Vi må acceptere, at sådan er det.

Vi mener ikke, at det fulde sociale demokrati er gennemført med denne lovgivning. Vi mener stadig væk, der er mange forhold i samfundet at rette op på – også forhold, som denne regering ikke er skyld i. Men vi har indgået en aftale med regeringen vedrørende finansåret 1988, og den aftale står vi ved.

Så må vi se på de sociale ubalancer, der er, og dem vil vi rette op på, i det omfang der bliver økonomisk mulighed for det i samfundet.

### Hans Jørgen Holm (V):

Med disse to lovforslag lægges der bl.a. op til ændringer, der genindfører ret til arbejdstilbud og dermed til genoptjening af dagpengere.

Det konkrete lovforslag nr. L 161 går ud på at samle en gruppe op, der med de gældende regler er faldet for 26-ugers-reglen. I lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring sker der en regulering af dagpengene med virkning fra 1. juli i år med 10 pct., hvoraf de 7 pct. skulle være en engangsregulering.

Nogle har kaldt dette her forligsstof, men det er vel egentlig stof med de såkaldte fingeraftryk. De økonomiske konsekvenser her er altså 1,3 mia. kr., og det er vel egentlig en ordentlig klat, når vi skal se på budgettet.

Men med disse bemærkninger skal jeg give tilslutning til forslagene.

### Jørgen Estrup (RV):

Som det er sagt fra flere sider, er dette jo et led i den såkaldte forståelse fra før jul med hensyn til finansloven, og der er tre elementer: Der er for det første de ti pct.s forøgelse af dagpengesatserne, der er ophævelsen af de to lave dagpengesatser, og der er endelig bestemmelserne om et ekstraordinært arbejdstilbud til dem, der er faldet for 26-ugers-reglen.

Den 10 pct.s forøgelse rummer dels en pristalsregulering for 1988, dels det, vi fra radikal side gentagne gange har ønsket at få sikret, nemlig en regulering efter lønudviklingen og dermed altså reelt en genindførelse af forsikringsprincippet. Dermed har vi vel dækket mellem 6 og 7 pct. af de ti pct. Det har hele tiden været et ønske fra radikal side, og derfor vil vi også kunne stemme for, at det nu bliver 10 pct. Det vigtigste efter vores opfattelse er, at forsikringsprincippet faktisk bliver genindført.

Dernæst er der spørgsmålet om afskaffelsen af de laveste dagpengesatser – noget, der som bekendt har været forligsstof mellem regeringen og Det Radikale Venstre og genstand for adskillige debatter her i salen. Jeg tror, man kan sige, at det er heldigt for diskussionen, at Det Radikale Venstre inden denne aftale – som nu er genoptrykt i forslaget – mellem Socialdemokratiet og regeringen faktisk havde foreslået en helt ny uddannelsesstilbudsordning. Derved slipper vi for en diskussion om, hvem der har forlig med hvem og hvorfor og hvor længe.

Jeg kan sige, at vi kan støtte afskaffelsen af de to satser, men vi kan kun gøre det i sammenhæng med, hvordan uddannelsesstilbudsordningen skal se ud, for dette er ikke ligegyldigt for fremtiden. Vi må ikke glemme, at når de lave satser kom ind i sin tid, var det i et forsøg på at sikre, at 26-ugers-reglen stadig væk var effektiv. Det mener jeg fortsat den bør være, men det kan vi jo først se, når vi kommer til at diskutere den egentlige ordning af uddannelsesstilbudene.

Endelig er der det tredje punkt, nemlig spørgsmålet om et ekstraordinært arbejdstilbud for at sikre, at de, der ikke har optjent 26 uger under et arbejdstilbud, atter er inde i dagpengesystemet. Om det punkt vil jeg ganske klart sige, at det ikke er forligsstof mellem regeringen og Det Radikale Venstre, for det har intet med uddannelsesstilbudene at gøre, og derfor er regeringen jo frit stillet til at aftale, hvad den vil, med Socialdemokratiet. Hvis man afskaffer de nedsatte dagpenge, er der selvfølgelig en mærkværdighed i stadig væk at have nogle enkelte på de lave satser, og da det kun drejer sig om 100 personer, er der jo ikke økonomiske betænkeligheder ved en sådan ordning. Derfor er det efter radikal opfattelse først og fremmest et spørgsmål om, hvad dette ekstraordinære arbejdstilbud indebærer med hensyn til præcedens. Er vi på vej til at afskaffe 26-ugers-reglen, eller er det blot en opsamling som følge af, at vi nu afskaffer de lave satser? Det spørgsmål vil jeg egentlig meget gerne have besvaret både af arbejdsministeren og af Socialdemokratiets ordfører, for jeg synes, det er ganske vigtigt af hensyn til, hvordan revisionen af uddannelsesstilbudsloven skal se ud.

Men når vi laver en sådan opsamling – hvad der jo kan være noget der taler for – synes jeg, vi skal lave den ordentligt, og så synes jeg også,