

**[Lilli Gyldenkilde]**

for dem, der skal sidde med det, at arbejde med nogenlunde ens satser, men det er nu ikke hovedgrunden til, at jeg siger det. Hovedgrunden er selvfølgelig, at jo dyrere det her er, jo mere sikre kan vi være på, at der ikke opstår nogle sager, hvor man må idømme denne bod, og det var jo trods alt det bedste, for det, vi vil, er jo, at man skal have lige behandling og lige løn.

Men jeg vil meget gerne sige på SF's vegne, at vi gerne vil være med til at se nærmere på, om det var noget af det, der kunne gøre forslaget bedre.

Så får jeg lyst til at sige, at ligelønsproblematikken jo er et kompleks af mange, mange forskellige ting, og når man drøfter et forslag som det her, synes jeg, det er nødvendigt også at komme med et par mere principielle overvejelser om, at vi jo godt ved, at vi ikke løser ligelønsproblematikken herinde og slet ikke ved forslag som dette her. Men et skridt på vejen er det.

Der er mange ting, der skal sættes ind med. Kvindernes muligheder for uddannelse og beskæftigelse skal forbedres betydeligt. Vi kan ikke leve med, at 50 pct. af alle erhvervsaktive kvinder er ufaglærte. Ufaglærte er traditionelt ringere stillet økonomisk end faglærte, og det er jo en af årsagerne til, at kvinderne er i den ulige situation med hensyn til ligeløn.

Netop i disse år sker der faktisk det, at forskellene bliver større. Vi kan se det på Dansk Arbejdsgiverforenings statistikker, som kommer ved juletid, og de kom jo også i fjor ved juletid; ved at kigge på dem kunne vi altså se, at kvinderne sækker agterud i lønkampen.

Som jeg siger, er ligelønsproblematikken jo kompleks, men man kan i hvert fald placere et stort ansvar hos de parter, der overenskomstforhandler, og dér har vi desværre til dato heller ikke set nogen større solidaritet. I det hele taget er der manglende solidaritet med lavtlønnede, og det ved alle, men at der også skal være det på dette område, er ikke nogen naturlov. Jeg mener, at folkene ovre i LO, som jo hovedsagelig er dem, der nu er med i midtvejsforhandlingerne og repræsenterer de lavtlønnede og ikke mindst de ulige lønnede, nemlig kvinderne, bør tage sig sammen og prøve på at tænke på en lidt anden måde, så vi kunne komme nogle skridt videre.

Er der noget, vi trænger til, så er det jo, at det arbejde, der laves også af ufaglærte kvinder,

bliver respekteret. Meget af det kunne vi jo simpelt hen ikke leve foruden, så der er ingen rimelighed i, at de, der f.eks. passer på vores penge, sagtens kan få store lønninger, mens de, der passer på vores børn – og det er hovedsagelig kvinder – ikke kan det. Det er helt urimeligt.

**Hans Jørgen Holm (V):**

Jeg skal henvise til mine bemærkninger under de to tidligere punkter på dagsordenen.

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg skal bare give tilslutning til lovforslaget.

**Annette Just (FP):**

Igen her tror jeg, at vi i virkeligheden går imod kvinders interesser. Ved, at man ønsker at styrke Ligestillingsrådet, går man i virkeligheden imod sagen, idet der ikke bør sidde et ligestillingsråd. Der bør ikke laves særforanstaltninger for den ene halvdel af Danmarks befolkning; det bør være én befolkning. Og så skal vi holde op med hele tiden at tale om kvinder og mænd, når vi taler om dem, der er på arbejdsmarkedet. Det er simpelt hen ødelæggende for hele ligestillingstanken, at vi bliver ved med at have denne form for debatter.

Hvis man endelig skulle gøre noget konstruktivt, skulle man nok lægge Kvindeligt Arbejderforbund ind under et af de andre forbund, således at disse mænd blev tvunget til at tage hensyn til både mænd og kvinder, når der tales om arbejdsmarkedet.

Derfor går Fremskridtspartiet også imod dette lovforslag.

**Glønborg (KRF):**

Ligestillingsarbejdet har nu været i gang så længe, at principper og regler skulle stå klart for de ansvarshavende. Her tænker jeg både på private og på offentlige arbejdsgivere og forhandlere på arbejdsmarkedet. Derfor er det rimeligt, at vi nu strammer både tilsyn og sanktioner.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Nu vil jeg for en sikkerheds skyld tage udgangspunkt i fru Lilli Gyldenkildes bemærkninger og sige netop med udgangspunkt i det generelle, at det jo er vigtigt, at det, der står i § 1 i den lov, vi her behandler ændringsforslag til, kommer til at gælde for alvor. Og der står jo: