

[Stavad]

fald ikke, der var noget ændringsforslag fra Det Radikale Venstre. Havde der været et ændringsforslag, er jeg da sikker på, at det ville have fået støtte fra Socialdemokratiet.

Det kan da være, fordi fru Aase Olesen i de dage tilbragte – ikke særlig misundelsesværdigt – sin tid bag de polerede glasdøre i Statsministeriet og var nødt til at sætte andre ind i Skatte- og Afgiftsudvalget, for det var ikke det, der foregik i Skatte- og Afgiftsudvalget, der var afgørende. Det foregik i lukkede forhandlinger i Statsministeriet. Det var også et tidspunkt, hvor der var et flertal af regeringspartierne og Det Radikale Venstre, og dengang blev der jo ikke lyttet til, hvad andre mente. Derfor må jeg sige, at de erindringer, fru Aase Olesen har, må vist være fra Statsministeriet og ikke fra en offentlig debat, i hvert fald ikke en debat, der var i Skatte- og Afgiftsudvalget.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Jeg kan bekræfte, hvad hr. Stavad siger. Den debat, som fru Aase Olesen har refereret til, er ikke foregået her i salen eller i Skatte- og Afgiftsudvalget. De Radikale himlede op om, at det kunne ikke nytte, man satte grænsen ned, for så begyndte folk bare at spekulere. Det var De Radikale, der sagde det i debatten.

Når fru Aase Olesen siger, at det er noget underligt noget, at SF stemte imod renteaftgiftsloven, vil jeg da gerne endnu en gang – men jeg kan forstå, at fru Aase Olesens hukommelse fra dengang ikke er så god – redegøre for, hvorfor SF stemte imod. Det gjorde vi, fordi loven indeholder en lang, lang række urimeligheder. Kunne vi fjerne disse urimeligheder, havde loven lagt den røde løber ud for at bortfjerne rentefradragsretten. SF har da med stor fornøjelse set, at finansministeren har sagt, at han synes, det er en god idé at fjerne rentefradragsretten på forbrugslån. Det er jeg enig med ham i.

Men forbrugsrenteaftgiften rammer stort set ikke selvstændigt erhvervsdrivende, uanset hvor mange forbrugslån de har. Er det rimeligt? Forbrugsrenteaftgiften rammer kautionlån, hvor man er så uheldig at komme til at hænge på kautionen. Er det rimeligt? Forbrugslån rammer ejeren af en falleret virksomhed, som sidder tilbage med gælden. Er det rimeligt? Forbrugsrenteaftgiften rammer studielån for en lang række uddannelsessøgende,

som ikke er i stand til at kunne få SU, det gælder f.eks. jordbrugsteknikerstuderende. Forbrugslån rammer lån optaget til indskud i almennyttigt byggeri, selv i de tilfælde, hvor der er givet kommunekautiøn. Kun hvis låneren er så dårligt stillet, at han får lånet direkte fra kommunen, rammes det ikke af afgift. Sådan kunne vi blive ved med uregelmæssighederne eller urimelighederne i denne lovgivning. Det er klart, at en lovgivning, der rammer så skævt, er vi nødt til at stemme imod, selv om loven i sine intentioner rammer ind i et punkt, der er afgørende for SF, nemlig at få fjernet rentefradragsretten.

Til sidst – og det vil jeg gerne citere for hr. Stavad – fremgår det af vores ændringsforslag til renteaftgiftsloven at – jeg citerer:

»Loven er noget makværk, og med dette forslag på de 500 kr., som SF fremsatte, tror SF således langt fra, at alle problemer er løst.«

Vi har altså ikke bildt os ind, at vi har fundet den endelige løsning.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg skal ikke kommentere hr. Jens Thofts lange indlæg mod renteaftgiften som sådan. Den debat har vi jo haft. Men jeg vil gerne sige, at dette handler om bundgrænsespørgsmålet, og hvis ikke nogen af de herrer kan huske, hvad der blev sagt om den sag, må jeg bede dem om at repetere.

Det er helt korrekt, at der ikke lå noget ændringsforslag ved anden behandling. Specielt til hr. Stavad vil jeg sige, at han ved, hvordan man indgår politisk forlig her i salen. Hvis man indgår et politisk forlig imellem en række partier og i øvrigt laver en samlet aftale, så går man ikke ud og fisker sig et ændringsforslag, der forringer virkningen af det, man har indgået forlig om med nogle andre partier, som ikke vil stå bag loven bagefter. Det ved hr. Stavad udmærket godt. Ellers kan han i hvert fald ikke huske. Det har vi været igennem hundredvis af gange, så det er der ikke noget nyt i.

Jeg ved, at jeg var i TV-Avisen om forslag om 300 kr. som bundgrænse. Det var blevet sagt – jeg kan ikke huske, om det blev sagt ved førstebehandlingen – i masser af diskussioner, også hvor hr. Stavad har været til stede. Det er ikke noget nyt. Det er ikke blevet fremført som ændringsforslag, det er jeg helt enig i, og vi gjorde