

[Stavad]

Jeg synes ikke, vi har hørt nogen ordførere, der ikke har erkendt problemet. Nogle ordførere sagde, at det måske ikke lige var den måde, de syntes vi skulle gøre det på. Jamen vi vil være meget lydhøre over for dem under udvalgsarbejdet, og vi vil også være meget lydhøre over for skatteministeren, som ligeledes så problemet, men som heller ikke mente, det lige var den måde, det skulle løses på.

For os er det ikke afgørende, om vi vælger den ene eller den anden løsning. For os er det afgørende, at vi løser problemet, og jeg synes også, det er afgørende, at det sker i de stille forårsmåneder – i hvert fald stille rent anparts-mæssigt – så vi undgår en så utilfredsstillende debat som den, vi har haft i december måned faktisk hvert år mange år tilbage.

Jeg synes, vi har et fælles problem, som vi også i fællesskab bør finde løsninger på. Hver gang debatten om anparter opstår og vi ser eksempler på, hvordan anparter misbruges, daler folks skattemoral. Det er meget forståeligt, at folks lyst til selv at overholde reglerne bliver mindre, når de ser, at andre bare kan smyge sig uden om at betale deres rimelige andel af skatten.

Når jeg har undret mig over de afvisninger, der har været, hænger det også sammen med de offentlige udtalelser, som vi kunne læse i pressen. Jeg synes egentlig, at disse udtalelser – selvfølgelig under forudsætning af, at pressen citerer rigtigt – gav indtryk af, at der var et meget bredt flertal her i Tinget for et forslag af denne karakter. Jeg mindes at have læst, at hr. Aagaard har udtalt sig positivt om at få lavet en lovgivning om forhåndsgodkendelse. Jeg mindes også at have læst, at skatteministeren har udtalt sig positivt om forhåndsgodkendelser, og det samme gælder SF. Det er da muligt, man kan finde en anden og bedre måde at gøre det på, men så lad os bruge den. Det eneste, vi bare ikke kan tillade os, er at lade stå til.

Når vi har valgt den model, vi har valgt, hænger det sammen med, at reglerne om bindende forhåndsbesked er velkendte og har ankemuligheder indbygget i sig. Hvis ikke man er tilfreds med den afgørelse, Ligningsrådet når frem til, kan man anke videre til Landsskatte retten og derfra igen videre til de normale retsinstanser.

Derfor var det oplagt for os at benytte det instrument, som allerede findes, og så sige, at det

for den her afgrænsede gruppe ikke er et tilbud, men et krav. Jeg forstod, at hr. Skrumsager Skau kunne svinge sig op til at tale om tvang i den forbindelse. Det eneste, vi ønsker, er at sikre, at skattereglerne overholdes, og at tilrettelægge lovgivningen på en sådan måde, at de kan overholdes.

»Tvang« i denne sammenhæng – hvis vi skal blive i hr. Skrumsager Skaus terminologi – er, at hr. Skrumsager Skau altså ønsker, at de, der laver disse projekter, skal have frihed til at snyde de andre skatteydere, så de kommer til at betale deres skat. Jamen det er modpolen, for systemet er i dag ikke sådan, at det er muligt at gennemføre en efterfølgende kontrol og lave de rettelser, der skal laves.

Derfor håber jeg, at udvalgsbehandlingen vil vise, at vi kan komme igennem med forslaget.

Jeg vil gerne sige specielt til hr. Jens Thoft, at selv om man i SF ærgrer sig vældig meget over, at det ikke er SF, der har lavet dette forslag, altså at kreativiteten hos hr. Jens Thoft ikke har rakt til, at han selv har fremsat forslaget, og at vi ikke har været så kloge, at vi gav SF lov til at få deres navn på forslaget, vil jeg alligevel appellere til hr. Jens Thoft om at besinde sig – jeg ved, at hr. Jens Thoft kan være en stor mand – og lade være med at lade disse ret uvedkommende forhold bidrage til at ødelægge muligheden for at skabe flertal for et godt og fornuftigt forslag. Vi er meget modtagelige for og vil tage imod gode forslag, der kan forbedre det foreliggende, med kyshånd. Jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan nå det resultat, at et forhåbentlig meget bredt flertal vil lave en god lovgivning på dette område, så vi sikrer, at skatteyderne heller ikke på anpartsområdet har fripas.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Efter denne voldsomme og manende appel fra hr. Stavad er jeg jo nødt til at tage ordet. Som jeg sagde i min ordførertale: hvis det først og fremmest er forbrugerbeskyttelse af skatte spekulanterne, vi skal gennemføre, var det så ikke mere rimeligt at sanere de afskrivningsregler, man åbenbart misbruger?

Hvad angår Illumsagen, har hr. Stavad ret i, at den tilsyneladende blev stoppet i Ligningsrådet. Nu har jeg med hensyn til den sag den fordel, at jeg ikke sidder i Ligningsrådet, således at