

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 164:

*Forslag til lov om ændring af lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v. (Fusion, fission og opløsning af visse samejeforhold m.v.).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 14/1 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Stavad (S):

Så vidt vi kan se, er ministerens forslag uden problemer, så hvis ikke der dukker uventede ting op under udvalgsbehandlingen, kan ministeren forvente Socialdemokratiets tilslutning til det.

Det ville måske ikke have været for meget, da vi jo er forligspartnere vedrørende realrenteafgiften, om ministeren lige havde givet en kort orientering om, at dette forslag kom; men lad os ikke være smålige. Jeg tror, det er et rigtigt forslag, og som sagt kan man forvente en positiv medvirken fra Socialdemokratiets side.

#### Aggaard (KF):

Fra konservativ side skal vi også udtrykke stor tilfredshed med dette forslag, og dermed har jeg også tilkendegivet vores støtte til gennemførelsen.

Vi ser forslaget som en klar forbedring af gældende retstilstand. Det er meget rimeligt at åbne for, at realrenteafgiftpligtige ikke fremover hæmmes i deres bestræbelser for at foretage løbende strukturforandringer. Der er for os ingen tvivl om, at uanset holdningen til realrenteafgiftsloven vil man føle det naturligt, at real-

renteafgiftsloven ikke lægger unødige hindringer i vejen for hverken fusioner eller fissioner.

Vi håber, dette lovforslag hurtigt kan komme gennem udvalgsarbejdet og blive vedtaget her i Folketinget.

#### Bente Søltøft (SF):

Med de mange sammenlægninger og opdelinger, der sker i bank- og finansverdenen i disse år, er det da forståeligt, at ministeren fremsetter forslaget om succession, således at der ikke pålægges sparerne/indskyderne realrenteafgift, hver gang et forsikringsselskab, en pensionskasse eller en bank sammenlægges med andre selskaber eller opdeles i flere selvstændige selskaber. Det er jo ikke indskydernes skyld, at der sker så mange fusioner og fissioner; derfor er vi umiddelbart positive over for dette forslag.

Derimod er forslaget om fritagelse for realrenteafgift, hvor der er tale om ejendomsoverdragelse til medejere, mere problematisk efter SF's opfattelse, selv om samejeforholdet skal være indgået før den 12. marts 1986. I bemærkningerne er anført, at det kan medføre problemer for dem, der har tilsluttet sig kvoteordningen for realrenteafgiftsfri investeringer i fast ejendom, fordi erhvervelsen kan bevirke, at kvotedeltagelsen overtrædes. Man kan da have forståelse for, at ejendomsmarkedet kan have behov for strukturændringer, men ligefrem at fritage ejere af fast ejendom for afgift på dette grundlag virker stærkt overdrevet.

SF vil under udvalgsarbejdet søge at få afklaret, dels hvilke grupper dette forslag begunstiger, dels hvad de provenumæssige konsekvenser er.

Vi kan derimod umiddelbart tilslutte os forslaget om, at hjælpe- og understøttelsesfonde fritages for dobbeltbeskatning med tilbagevirkende kraft fra 1986.

Til slut er der forslaget om udskydelse af rettidig indbetaling af realrenteafgift. Her ønsker SF afklaret forskellen mellem den nuværende frist og den foreslåede – gerne via eksempler fra det praktiske liv.

#### Skrumsager Skau (V):

Venstre kan fuldt ud tilslutte sig det foreliggende forslag. Det åbner mulighed for en fortsat strukturudvikling i de selskaber, som vi taler om her, nemlig de selskaber, som skal betale