

[Pia Kjærsgaard]

80 mio. kr. spises måske op af statskonsulenterne. Kan ministeren give et bud på, hvor meget udgiften til energikonsulenter vil andrage?

**Jørgen Tved (FK):**

De 80 mio. kr., som fru Pia Kjærsgaard ikke rigtig vidste hvor kom fra, er et resultat af nogle aftaler, der blev indgået om, at man undlod at nedsætte benzinafgifterne, og i stedet skulle provenuet, nemlig de 80 mio. kr., gå til varmehjælp til pensionister.

I diskussionen den 15. december om denne sag, hvor jeg vistnok håned SF og andre for det forslag, de havde fremsat, sagde fru Birthe Hansen, at man skulle undersøge mulighederne for at isolere både ejer- og lejerboliger, og nu har man altså fundet frem til en model, hvorved kun en meget lille del af pensionisterne får gavn af disse 80 mio. kr., nemlig kun dem, der sidder i et enfamilieshus, mens de mange lejere, som bor i storbyerne i nogle gamle huse, som deres ejere ikke har holdt i stand, og som varmer op ved hjælp af petroleum, bliver ladet i stikken.

Der var nok al mulig grund til at sige til dem, der dengang stod fadder til forslaget om at undlade at nedsætte benzinafgifterne, at det havde måske været nemmere, om man havde nedsat disse afgifter og så fremsat et forslag om, at der skulle indføres nogle energibesparende foranstaltninger, som bl.a. kunne gå på isolering af enfamilieshuse, både pensionisters og andres. Man kunne have sat alvorligt ind på, at husejerne i byerne overholdt deres vedligeholdelsespligt og sørgede for, at deres ejendomme var i sømmelig stand, og skulle der foretages yderligere isoleringer – og det kunne der være god grund til de allerfleste steder – måtte de selv betale pengene.

Som jeg ser det nu, synes jeg nok, der er nogle, der er taget på den tungeste del af ryggen, og at pensionisterne, i hvert tilfælde i større tal, får meget lidt glæde af de 80 mio. kr.

Vi synes, det er et rigtig dårligt forslag, boligministeren er kommet med, og vi vil godt opfordre ham til lidt oftere at tage på sightseeing rundt i storbyerne og lægge mærke til, hvordan folk bor, når de bor til leje hos bolighajer og boligspekulanter.

Vi ved, at boligministeren for nylig har været på Vesterbro, men det er jo ikke det eneste sted, man mishandler mennesker med nogle helt urimelige boligforhold. Jeg tror dog, at boligmini-

steren dér har fået dokumenteret, at der virkelig bor mennesker under forhold, der i allerhøjeste grad giver anledning til at gribe ind, både når det drejer sig om at hjælpe med varmeudgifterne, og når det drejer sig om at hjælpe dem med at få deres husejere til at holde ejendommene i en nogenlunde sømmelig stand. Hvis man vover sig op i en af disse lejligheder, skal man holde på hat og briller, for der er ofte så meget gennemtræk, at det kan være næsten umuligt at varme lejligheden op.

Men det er altså ikke dem, man kommer til hjælp med forslaget, så hvis det var for at hjælpe de vanskeligst stillede, har man ikke opnået noget som helst, og man har heller ikke opnået det, som bl.a. SF's ordfører sagde, da sagen var til behandling den 15. december.

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Jeg vil gerne begynde med at takke for de venlige bemærkninger, der har lydt fra flere af ordførernes side. Så er der nogle, der har haft principielle positive betragtninger og en del spørgsmål, også spørgsmål af mere kritisk art. Jeg skal prøve at kommentere i hvert fald nogle af de ting, der er blevet nævnt.

Der er for det første rejst spørgsmålet om afgrænsningsproblematikken, og derom vil jeg gerne sige, at det er meget begrænset, hvad der kan gennemføres i en enkelt lejlighed. Der kan være tale om forsatsvinduer, men ellers tror jeg faktisk, det vil være ganske svært. Dertil kommer forholdet til lejelovgivningen, som er til hinder for, at en enkelt lejer kan gennemføre ændringer som f.eks. at isolere tag eller ydervægge. Jeg vil endelig sige, at i de tidligere tilskudsordninger har det altid været ejeren af en udlejningsejendom, der har kunnet få tilskud. Det vil jeg gerne sige som en information.

Det er klart, at denne afgrænsningsproblematik må vi se på under udvalgsarbejdet, men jeg vil lige nævne allerede her, hvad der er af problemer, og vi har også sagt, at dette forslag naturligvis skal ses i sammenhæng med de forbedringer af varmetilskuddet, som socialministeren er kommet med.

Så spurgte fru Pia Kjærsgaard: Hvorfor i det hele taget energikonsulenter? Når vi har lagt vægt på det, er det for at sikre os, at de foranstaltninger, man måtte foreslå, ikke medfører råd- eller svampeskader. Vi har flere eksempler på, hvordan en stærk isolering har haft nogle