

**[Pelle Voigt]**

de for i forslaget – at dette udelukkende bør gælde ejerboliger. Vi mener ikke, at den argumentation er helt holdbar, og vi vil godt have den underkastet en nøjere granskning i Boligudvalget. Dels vil der nemlig være nogle af de pensionister, som er lejere, som i forslaget henvises til at løse deres problemer ved en forhøjet boligydelse, når der foretages isoleringsarbejder, dels vil nogle af disse pensionister ramme loftet for boligydelse, og endelig er det ikke sikkert, at alt isoleringsarbejde dækkes af kollektive beslutninger. Man kan f.eks. udmærket forestille sig, at nogle pensionister ville være interesserede i at få sat forsatsvinduer op i deres lejerbolig og betale det selv, så det ikke ville få nogen indvirkning hverken på huslejestørrelsen eller på boligydelsen. Men det korte af det lange er, at vi også på dette område ønsker ligestilling mellem lejere og ejere.

Vi synes også, der er et andet punkt i forslaget, som er uklart, og som kan have nogle meget uheldige virkninger, som vi må diskutere i udvalget. Det er dette, at det ikke står helt klart, hvordan denne ordning skal administreres – og administreres skal den jo. Hvis den skal administreres i sammenhæng med varnehjælpen i kommunerne, vil man løbe ind i nogle ganske betydelige problemer, fordi kommunerne i forvejen har fået pålagt nogle store ekstraudgifter til denne administration, og der er i en række kommuner i denne forbindelse nedskæringstiltag i gang i forbindelse med hele administrationen af ordningen med personlige tillæg. Vi skulle jo helst ende i den situation, at de penge, vi giver ud til en forbedring af pensionisternes vilkår, også når den samlede proces gøres op, rent faktisk bliver brugt til forbedring, og at en stor del af dem ikke går tabt i administration og det i praksis kommer til at føre til nedskæringer i kommunerne på andre områder.

Med disse bemærkninger vil jeg godt overlade forslaget her til behandling i udvalget, hvor det er mit håb at også det flertal, som har været med til at sikre disse 80 mio. kr., vil kunne samarbejde og også gerne samarbejde med regeringen om at få løst de problemer, vi har peget på her, og få forbedret forslaget, sådan at det kan blive endeligt vedtaget, så vi kan få stillet disse midler til rådighed.

**Henrik Toft (V):**

Venstre kan støtte lovforslag nr. L 146. Det

kan vi, fordi vi forudsætter, at der er nogle pensionister, der får gavn af det, og fordi vi forudsætter, at der samfundsmæssigt er en gevinst ved det.

Særlig i zone 4-områderne er der mange pensionister, som har haft problemer med deres varmeudgifter; derfor håber vi også, at dette lovforslag kan medvirke til at rette op på nogle af de skævheder, der er.

**Jørgen Estrup (RV):**

Lovforslaget har jo lidt karakter af en pligt-dans for boligministeren i og med, at et flertal før jul pålagde regeringen at afsætte yderligere 80 mio. kr. Derfor synes jeg egentlig også, at det havde været fornuftigt, om regeringen havde taget kontakt med de partier, som stod bag dette flertal; dermed tror jeg at vi måske var kommet et stykke nærmere en tilfredsstillende løsning på anvendelsen af de 80 mio. kr. i dag.

Jeg er enig med de tidligere ordførere, som har sagt, at dette forslag rummer problemer uanset de gode hensigter og uanset det fornuftige i at isolere yderligere i en række enfamilieshuse.

Problemet er dels, at man altså kun får enfamilieshusene med og ikke lejerboligerne. Jeg har forstået, at det er et afgrænsningsproblem i første omgang, men behovet for at isolere i lejerboliger er ganske åbenbart. Det er et af de områder, som i sin tid blev forsømt, da man ellers havde energitilskud, og jeg tror, det ville være overordentlig fornuftigt, hvis man nu fik etableret en mere generel ordning på dette område. Vi vil i hvert fald gerne være med til at kigge på i Boligudvalget, om dette kunne være anledningen til det. Det var det ene problem.

Det andet problem vedrører selve indretningen af det foreliggende forslag. Man skal altså forestille sig, at pensionister gennem et 50 pct.-tillæg skal kunne motiveres til at foretage energiinvesteringer, som reelt kun giver dem en meget lille økonomisk fordel, om overhovedet nogen, men som i hvert fald giver dem en ganske betydelig mængde besvær og ulejlighed.

Jeg tror ikke, man skal vente den store virkning af et sådant forslag. Hvis man bliver nødt til også efter arbejdet i Boligudvalget at indskrænke sig til at se på enfamilieshusene og formentlig også ejerlejlighederne, må det i hvert fald være oplagt, at man skal over i en tilskudsprocent, som er højere end de 50, måske helt op