

[Svend Andersen]

til varmhjælp. Det mener vi er bedre for alle parter. Det er mere samfundsvenligt, det giver beskæftigelse, og det giver på længere sigt bedre boliger. Det er altså vores opfattelse, at pengene skal bruges ikke blot til dem, der bor i eget hus, men også til pensionister, der bor i dårligt isolerede boliger.

#### Svend Åge Petersen (KF):

Indtil udgangen af 1984 var der mulighed for at opnå statstilskud til udførelse af energibesparende foranstaltninger i egen bolig. Det var en ordning, som var medvirkende til, at særdeles mange mennesker fik foretaget en række forskellige foranstaltninger, der alle havde til formål at nedbringe energiforbruget til opvarmning og dermed nedbringe udgifterne for den enkelte og sandelig også for samfundet. Det var faktisk en god og også effektiv ordning.

Indtil nu har der været udbetalt mange millioner kroner som varmhjælp til pensionister, og det er også udmærket. Med dette lovforslag fra boligministeren lægges der op til, at der i 1988 skal anvendes yderligere 80 mio. kr. til energibesparende foranstaltninger i pensionisternes boliger, og det synes vi i Det Konservative Folkeparti at der er ganske meget perspektiv i at foreslå, for mange af de energibesparende foranstaltninger, der vil blive udført, vil medføre besparelser i energiforbruget af en sådan størrelsesorden, at udgifterne for den enkelte vil være tilbagebetalt i løbet af 3-6 år, afhængigt af, hvad det er for foranstaltninger, der kan og bør udføres.

Ud over at det vil medføre besparelser for den enkelte pensionist og for samfundet, vil det medføre en mængde arbejde for danske håndværkere og hovedsagelig med danskproducerede materialer.

Naturligvis vil det også medføre mere arbejde til danske energikonsulenter, og som noget meget væsentligt vil boligerne blive mere behagelige at bo i, samtidig med at forureningen fra vore energiproducerende anlæg vil blive tilsvarende formindsket.

Energikonsulentordningen, som har vist sig at være en særdeles effektiv og også meget fleksibel ordning, skal naturligvis også anvendes ved dette lovforslags praktiske udførelse. Som en sidebemærkning kunne jeg sige: Tænk, hvor meget vi kunne have sparet, og hvor meget hurtigere vi kunne være kommet af sted, hvis vi

havde brugt den samme ordning med konsulenter inden for miljøområdet i disse år i stedet for det, vi er i gang med: at ansætte i stribevis af miljømennesker i de forskellige forvaltninger! Men det var som sagt en bibemærkning. Konsulentordningen sikrer, at de mange investerede kroner anvendes på den bedst mulige måde, hvilket vil sige dér, hvor de anvendte beløb betales tilbage hurtigst muligt og på en sådan måde, at det ikke er til skade for den bygningskonstruktioner, som disse besparende foranstaltninger bliver udført i.

Ifølge lovforslaget vil der kunne ydes 50 pct. i tilskud til fornuftige energibesparende foranstaltninger op til en samlet sum på 40.000 kr., og det finder jeg er helt tilstrækkeligt til udførelse af de allervæsentligste arbejder, med andre ord: langt de fleste af de arbejder, der måtte være relevante i den enkelte bolig.

Under udvalgsarbejdet må vi have belyst, hvorfor ejerlejligheder ikke er medtaget i bemærkningerne til lovforslaget. Jeg går ud fra, at det er en forglemmelse.

I Det Konservative Folkeparti er vi indstillet på et meget hurtigt udvalgsarbejde, for så vidt jeg kan forstå, er det, vi taler om, penge, der skal bruges i indeværende kalenderår.

#### Pelle Voigt (SF):

Forslaget her er som bekendt et resultat af, at et flertal imod regeringen har fastholdt, at der ud over den allerede vedtagne varmhjælp skulle anvendes yderligere 80 mio. kr. til forbedring af varmhjælpen til pensionisterne, og det er vi som en væsentlig del af dette flertal selvsagt interesserede i at holde fast ved. Vi mener, det er vigtigt, at man kan give denne støtte til pensionisterne på en måde, som samtidig medvirker til at nedbringe energiforbruget, og at den offentlige hjælp, som vi giver, ikke udelukkende anvendes til glæde for fuglene – selv om vi også holder af dem – men i vid udstrækning kommer landet og de mennesker, det handler om, til gavn.

Men den konkrete udformning af forslaget synes vi rejser nogle problemer.

For det første har flertallet i et spørgsmål i forbindelse med Socialudvalgets behandling af dette antydnet, at det, man var interesseret i, var en ordning, der både omfatter ejer- og lejerboliger, mens det er ganske tydeligt her – og det argumenteres der også fra ministerens si-