

[Udenrigsministeren]

Den danske ambassade i Washington har den 12. januar 1988 i besvarelse af den danske henvendelse modtaget et omfattende materiale fra det amerikanske udenrigsministerium. Materialet, der er klassificeret, er af Udenrigsministeriet videregivet til de relevante danske myndigheder. Herudover kan oplyses, at der fra amerikansk side i midten af november måned 1987 blev fremsat et tilbud om bistand fra amerikanske eksperter til gennemførelsen af den danske undersøgelse. Tilbudet er blevet fulgt op af kontakter mellem danske og amerikanske videnskabsmænd.

### Bortfaldet spørgsmål:

Spm. nr. S 443

#### Formanden:

Det er meddelt mig, at spørgsmål nr. S 443, der var stillet af Poulsgaard (FP) til statsministeren, den 27. januar 1988 er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der dermed er bortfaldet, var sålydende:

Til statsministeren (19/1 88) af:

#### Poulsgaard (FP):

»Er det i overensstemmelse med regeringens økonomiske politik, at ulandsbistanden skal fastfryses i de næste fire år, som udenrigsministeren har udtalt?«

#### Begrundelse

Befolkningen har naturligvis krav på at få at vide, om udenrigsministeren udtaler sig på regeringens vegne eller det var som formand for Venstre.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 2) Første behandling af lovforslag nr. L 146:

*Forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af energiforbruget i bygninger. (Tilskud til energibesparende foranstaltninger i pensionisters boliger).*

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).  
(Fremsat 15/1 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Svend Andersen (S):

Da Folketinget besluttede, at man ville undlade at nedsætte afgiften på benzin, var der et provenu på 80 mio. kr., som Socialdemokratiet foreslog skulle bruges til en ekstra varmhjælp til pensionister. SF og De Radikale fulgte dette forslag. Socialministeren fik pålagt at komme med et forslag om, hvordan disse penge kunne bruges. Det er altså det forslag, som boligministeren nu har fremsat.

Vi er enige med boligministeren i, at pengene kan bruges, som det foreslås. Det er en opfølgning af tidligere gode socialdemokratiske forslag, at man giver tilskud til energibesparende foranstaltninger både af samfundsmæssige og af bomæssige årsager. Der er også mange ældre, som bor i – for de flestes vedkommende – de dårligst isolerede boliger og meget typisk også i egne boliger. Et tilskud som foreslået på 50 pct. af udgifterne til at energiforbedre disse boliger er der ingen tvivl om vil kunne sætte nogle nødvendige og nogle samfundsmæssige arbejder i gang. Pengene er derfor mere samfundsvenligt brugt på denne måde frem for udelukkende at give dem til varmhjælp. Men det efterlader et spørgsmål: Hvorfor er det kun pensionister i egen bolig, der skal have denne mulighed for at komme til at bo i en mere energivenlig bolig? Mange pensionister bor jo i lejeboliger og i mange tilfælde i den dårligste boligmasse, og de har behov for at få en stor økonomisk varmhjælp. Den kunne man også i de samme tilfælde bruge til isolering af boligerne.

Vi er da helt med på, at dette tilskud ikke skal gives til ejerne af udlejningsboliger, men selvfølgelig til beboerne. Derfor vil vi godt stille forslag om, at man undersøger de tilfælde, hvor der foretages de samme energibesparende foranstaltninger i en udlejningsejendom. I mange tilfælde er pensionisterne måske dér, hvor man selv skal bestemme, om sådanne forbedringer skal udføres, i flertal, og hvis de stemmer nej til en forbedring, opnår man altså ikke, at ejendommen bliver forbedret, hvorfor beboerne fortsat skal have megen varmhjælp.

Hvis man kunne sige til pensionisterne: Den merleje, som bliver pålagt jer ved, at boligen bliver energiforbedret, vil vi betale fra det offentlige side direkte som et yderligere tilskud til huslejen i stedet for at give den som et tilskud