

[Stillinger]

foretaget indkomstansættelse fra Landsskatteretten: »den såkaldte Selvejende Institution Søndergården« særlig velvalgt, og hvad agter ministeren at gøre for at forhindre gentagelser?»

Svar (17/12 87):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Spørgsmålet vedrører en klagesag, som i øjeblikket er under behandling i Landsskatteretten.

Landsskatteretten fungerer som sidste klageinstans før domstolene og er et uafhængigt, domstolslignende nævn, som ikke er underlagt min instruktionsbeføjelse bortset fra muligheden for at udstede generelle forskrifter i bekendtgørelsesform i henhold til skattelovgivningen. Jeg kan således ikke udstede konkrete tjenestebefalinger med hensyn til sagernes behandling og afgørelse.

Landsskatteretten har i øvrigt oplyst, at den omtalte bemærkning ikke er udtryk for en vurdering i den pågældende sag, og beklager, at den anvendte formulering har kunnet give anledning til misforståelser.

Spm. nr. S 330

Til *indenrigsministeren* (10/12 87) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren oplyse, om en borgmester har kompetence til at undlade at videresende et brev fra en gruppe borgere i Høje Gladsaxe adresseret til det enkelte byrådsmedlem, og i benægtende fald, hvad vil ministeren da gøre ved den konkrete sag?»

Begrundelse.

Som det ses af Søndags Aktuelt den 19. april 1987, skrev en gruppe borgere allerede i december 1986 til Gladsaxe Byråds medlemmer et brev, hvori man advarede mod at antage Bolinds og Fællesledelsens forslag til betonrenoveringen af Høje Gladsaxe.

Dette brev blev standset på borgmesterkontoret og kom tilsyneladende ikke til det enkelte byrådsmedlems kundskab. Da dette brev og mange tidligere henvendelser tilsyneladende ikke af borgmesteren er blevet grundigt undersøgt og ikke bragt til byrådets kundskab, kan det være årsagen til, at byrådet enstemmigt

vedtog den dyre Bolindbetonrenovering, og derfor bedes ministeren oplyse, om en sådan fremgangsmåde er forenelig med styrelsesloven eller almindelig borgmestermoral.

Foreløbigt svar (16/12 87):

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Det fremgår af spørgsmålet, at det vedrører en konkret sag. Jeg har derfor bedt Tilsynsrådet for Københavns Amt om at se på sagen og orientere mig om resultatet af rådets overvejelser.

Når tilsynsrådets udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til det stillede spørgsmål.

Spm. nr. S 331

Til *indenrigsministeren* (10/12 87) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Kan ministeren oplyse, om Gladsaxes borgmester kan gøres ansvarlig enten økonomisk eller på anden måde ved at have undladt at undersøge berettigede klager fra beboerne i Høje Gladsaxe over Bolinds licitationer, når en undersøgelse kunne have sparet borgerne og samfundet for unødvendige udgifter?»

Begrundelse

Borgmester Ole Andersen, Gladsaxe, har totalt overhørt de advarsler om Bolinds korruption og licitationssnyd, som Høje Gladsaxes beboere fremkom med, allerede før Gladsaxe Byråd den 18. december 1986 enstemmigt vedtog betonrenoveringen til 327 mio. kr.

Dette medførte, at første etape blev igangsat og ifølge kammeradvokaten ikke kan standses uden store erstatningskrav. Det kan betyde millionudgifter, som beboerne skal udrede via huslejerne, hvis det viser sig, at første etapes renoveringsmetode er for dyr og for dårlig.

Derfor er det vigtigt at få oplyst, om byrådet og borgmesteren eventuelt kan gøres ansvarlig for det økonomiske tab, som beboerne lider, da man vel ikke kan have været i god tro, da man vedtog renoveringen i byrådet. Debatten har været ført livligt i Gladsaxes lokalblade i årevis, uden at det har foranlediget det enstemmige byråd og borgmesteren til andet end at lukke øjne og ører.

Foreløbigt svar (16/12 87):

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):