

[Ejner Larsen]

kritisere både Socialdemokratiets og SF's forslag, og i stedet foreslår nogle frivillige ordninger. Jeg kunne godt tænke mig at vide, på hvilket grundlag arbejdsministeren tillader sig at foretage den vurdering, når han ikke engang er i stand til at redegøre for den. Det er tåbeligt. Han kan få et program hos mig, der viser, hvordan det skal ske.

Noget andet er, at man ikke nødvendigvis behøver at tage stilling til denne sag. Det er kendt for offentligheden, at man bytter varelagre for at få lejlighed til at opskrive dem og senere belåne dem. Der sker også mange andre ting i erhvervslivet. Det kunne arbejdsministeren nok have taget generelt op og svare på, om disse ting kunne lade sig gøre eller meget vanskeligt kunne lade sig gøre, hvis der var et virksomhedsråd. Det er banker, der bringes i vanskeligheder, men lad dem om det, men der lukkes mange arbejdspladser, og mange menneskelige skæbner er på spil, hvorefter arbejdsministeren bare fortæller, at det kan han da ikke tage stilling til. Hvor er arbejdsministeren så henne i debatten om indførelse af demokrati på arbejdspladserne, demokrati i erhvervslivet i al almindelighed, når arbejdsministeren end ikke kan sætte sig ind i sådan en lille ting? Det er jeg da lidt skuffet over.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg har ellers gjort mig megen umage, vil jeg godt sige til hr. Ejner Larsen. Jeg gjorde mig så meget umage, at jeg slog op i beslutningsforslag nr. B 126 fra sidste folketingssamling, som SF har fremsat. Jeg må indrømme, hvad jeg vistnok også sagde i besvarelsen dengang, at det virkede usammenhængende, ugennemtænkt og uigennemførligt. Det er klart, at man så ikke kan vurdere, hvordan sådan noget ville virke i praksis, når det ikke kan lade sig gøre i praksis.

Der står heller ikke noget i SF's forslag om, at det skulle have en særlig kriminalpræventiv, forebyggende virkning at indføre disse virksomhedsråd, som SF påtænker. Jeg kan egentlig ikke se, at det har en pind med sagen at gøre. Dertil kommer, at hr. Ejner Larsen efterhånden også burde vide, at ministre selvsagt ikke vil kommentere sager, som kommer til at versere for domstolene.

Ejner Larsen (SF):

Det behøver arbejdsministeren heller ikke at

gøre, men arbejdsministeren må da være enig med mig i, at demokrati er det bedste værn mod svindel og humbug. Det vil med andre ord sige, at når der er mange, der skal træffe disse beslutninger, må grundlaget også blive bedre. Det betyder, at der bliver et bedre værn mod, at arbejdspladserne bliver ødelagt af nogle enkelte personer. Jeg er stadig væk lidt skuffet over, at arbejdsministeren på den måde bare glider uden om spørgsmålet. Det lover ikke godt for fremtiden, når vi skal finde frem til de bedste modeller for, hvordan vi demokratiserer dansk erhvervsliv.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg har ikke nogen forventning om, at SF og den regering, jeg repræsenterer, på nogen måde kan blive enige om, hvad demokrati er, og hvordan vi skal demokratisere erhvervslivet. Det ligger uden for min forestillingsverden, men jeg vil meget gerne med andre, der har mere forståelse for, hvordan et frivilligt baseret samfund fungerer, diskutere medindflydelse og medansvar i virksomhederne. Det har bare ikke noget med den verserende sag at gøre.

Ejner Larsen (SF):

Ud fra det sidste svar kan jeg så trøste mig med, at når den tid kommer, kommer arbejdsministeren og I andre til at sidde på tilskuerbænkene, så det betyder ikke så meget.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Glistrup: spm. nr. S 259 og 261

Fabricius: spm. nr. S 280

Behnke: spm. nr. S 288, 387, 403 og 407

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 302, 330, 331, 376, 377 og 404

Stillinger: spm. nr. S 324

Agerschou: spm. nr. S 352 og 386

Jørn Jespersen: spm. nr. S 369

Dohrmann: spm. nr. S 378

Birthe Hansen: spm. nr. S 383 og 385