

[Leif Hermann]

fremstættelsen af forslaget om bygningsfredning, kan gå løs på nedrivningen af en markant del af et bygningskompleks, som har hørt til havnen og hører til havnen.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Som spørgeren ved, har jeg meget stor forståelse for nødvendigheden af at sikre bevaringsværdige bygninger.

Spørgeren er også bekendt med, at vi netop i Københavnsområdet og i Københavns havneområde har iværksat en registrering af disse bygninger. Derfor finder jeg ikke, det er rigtigt ligesom at antyde, at den forståelse ikke er til stede.

Det er jo klart, at når behovet er så stort, er det jo bl.a. på baggrund af befolkningens forståelse og ønske om at bevare. Derfor kunne en tidligere aftale opfattes som brud med den hovedlinje, der her er lagt. Jeg vil igen henvise til den aftale, der er truffet tidligere mellem Sukkerfabrikkerne og staten angående disse bygninger, og det finder jeg tilfredsstillende.

Leif Hermann (SF):

Må jeg forstå ministeren sådan, at den aftale, der er truffet mellem Sukkerfabrikkerne og staten – oven i købet på baggrund af Det særlige Bygningssyns tilkendegivelse om, at bygningen er fredningsværdig og bevaringsværdig – også indbefatter de forudsætninger, der lå i dagsordenen fra 2. december 1986? Jeg forstår, at aftalen er af ældre dato, også ældre end den dagsorden, som Folketinget vedtog den 2. december 1986, og at ministeren altså ikke vil lægge dagsordenen til grund som en forudsætning – der brister – for den aftale.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Vi henholder os selvfølgelig til gældende aftaler, og jeg vil også gøre spørgeren opmærksom på, at Fredningsstyrelsen afstod fra at rejse fredningssag på baggrund af, at den aftale, der blev indgået mellem Fredningsstyrelsen og Sukkerfabrikkerne, var en tilfredsstillende løsning med henblik på bevaring af disse værdifulde bygninger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 471

6) Til *arbejdsministeren* af:

Ejner Larsen (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at det, Jydekompaniet ifølge pressen er blevet sigtet for af bagmandspolitiet, ikke eller meget vanskeligt ville have kunnet finde sted, såfremt SF's idé om arbejdspladsdemokrati var indført i Danmark?«

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

At svare på dette spørgsmål ville forudsætte, at svareren havde et nogenlunde indgående kendskab til to forskellige emner. Jeg må blankt tilstå, at jeg mangler disse forudsætninger, og jeg må derfor også afstå fra at give en egentlig besvarelse. Jeg vil selvsagt gerne begrunde over for spørgeren, hvorfor det er sådan.

Det ene emne, som jeg burde kende, kalder spørgeren SF's idé om arbejdspladsdemokrati. Er det nu ikke lidt meget forlangt, at jeg skulle kunne være i stand til at udkrystallisere en klar model af de mange mere eller mindre tågede ideer, som medlemmer af SF i årenes løb har luftet om socialisering af danske virksomheder og deres ledelser?

Det, som denne uklare idé om arbejdspladsdemokrati nu ønskes sat i forbindelse med, er en aktuel straffesag, som har været omtalt i aviserne i den sidste tid. Den drejer sig ifølge aviserne om en sigtelse imod nogle direktører for mandatsvig, vekselrytteri m.v. Hvordan kan spørgeren dog tro, at jeg vil give mig i kast med at kommentere en sådan sag, som jeg kun kender fra aviserne, og begynde at filosofere over, hvordan det var gået, hvis SF's utopi havde haft noget med virkeligheden at gøre? Det kan jeg selvsagt ikke.

Men så meget kan jeg dog sige: Uanset hvilken ledelsesform man har, kan det forekomme, at enkeltpersoner foretager kriminelle transaktioner. Det forekommer naivt at tro, at medarbejderrepræsentanter ikke lige så godt kan blive ofre for sådanne transaktioner, som trænede forretningsfolk og finanseksperter – desværre, understreger jeg – undertiden bliver udsat for.

Ejner Larsen (SF):

Jeg er da rystet over arbejdsministerens manglende indsigt på det område, han er sat til at administrere, der gør det umuligt for arbejdsministeren at svare bare rimeligt på det spørgsmål, der er stillet. Jeg synes, det er for dårligt, når arbejdsministeren siger, at man godt kan