

[Leif Hermann]

lovhjemmel. Spørgeren henviser til betænkningen af 3. juni 1975 fra Folketingets Udvalg om Fysisk Planlægning, der ikke ønskede en så snæver afgrænsning af indkaldebestedemmelsernes anvendelsesområde, som lovforslaget oprindeligt lagde op til ved at begrænse indkaldebeføjelsens anvendelsesområde til tilfælde, hvor særlige omstændigheder foreligger. Netop dette kriterium er – på trods af Folketingets nævnte klare tilkendegivelse – lagt til grund for ministerens svar på spørgsmål nr. P 9.

Da Københavns Borgerrepræsentation formentlig kan nå at vedtage forslaget til lokalplan og § 15-rammetillæg, inden ministeren får tænkt sig om endnu en gang, må indkaldebeføjelsen for så vidt angår lokalplanforslaget antages at være uaktuel.

Herefter er spørgsmålet, om ministeren vil benytte den situation, at der nu foreligger et forslag til kommuneplan for Københavns Havn og to beslutningsforslag vedrørende Københavns Havn i Folketinget, til at udskyde godkendelsen af § 15-rammetillægget, indtil forholdene vedrørende arealdispositionerne omkring havnen er afklaret, og indtil der er tilvejebragt et endeligt planlægningsgrundlag for området.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Lokalplanlægningen for området omkring Sukkerfabrikkerne har været undervejs de seneste to år. Som nævnt i mit svar til Miljø- og Planlægningsudvalget om samme sag er der allerede på et tidligt tidspunkt i planlægningsprocessen gjort op med de statslige interesser. I Københavns Kommunes forslag til lokalplan og til § 15-rammer for området bestemmes det, at væsentligt nybyggeri forudsætter både supplerende lokalplan og supplerende § 15-rammer. Der åbnes således ikke for nybyggeri langs havnefonten.

På baggrund af forslagens indhold og de hidtidige statslige tilkendegivelser mener jeg ikke, at der er grundlag for at stille godkendelsen af § 15-rammetillægget i bero.

Jeg mener på baggrund af det oplyste heller ikke, at lokalplanforslaget vil kunne foregribe den kommende helhedsplanlægning af Københavns Havn.

Leif Hermann (SF):

Det var unægtelig et meget summarisk svar,

miljøministeren gav her. Det sidste, at lokalplanlægning ikke kan foregribe de kommende arealdispositioner vedrørende havnen, kan ministeren af gode grunde ikke udtale sig om, for så vidt som ministeren ikke ved, hvordan disse arealdispositioner kommer til at se ud, i hvert fald ikke endnu.

Men jeg vil gerne spørge ministeren, når ministeren siger, at de statslige interesser er der gjort op med, om det betyder, at ministeren også har inddraget de statslige interesser, der var en forudsætning for Folketingets dagsorden af 2. december 1986 vedrørende bygningsfredning og bygningsbevaring, og som Folketinget har givet udtryk for ved at inddrage hele spørgsmålet om arealdispositionerne i Københavns Havn.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Der har i løbet af efteråret 1985 været flere drøftelser mellem den daværende fredningsstyrelse og De Danske Sukkerfabrikker om områdets fremtid. Det særlige Bygningssyn udtalte i den forbindelse, at man anså industrikomplekset for fredningsværdigt. Under drøftelserne tilkendegav De Danske Sukkerfabrikker, at de agtede at bevare bygningerne ud mod vandet.

På den baggrund besluttede den daværende fredningsstyrelse ikke at indlede fredningssag.

Jeg finder, det er glædeligt, at der gennem forhandlinger med erhvervslivet kan opnås gode løsninger, således at bevaringsbestrebelseerne også tilgodeses på anden måde end gennem fredning.

Leif Hermann (SF):

Nu taler vi netop om en situation, hvor der ikke er tale om bevaring, nemlig nedrivningen af sukkerkogeriet som den centrale del af Sukkerfabrikkernes bygningskompleks ved havnen. Her er der altså ikke tale om bevaring, her er tale om bevaring af noget af det, men ødelæggelse af en markant og central del af bygningskomplekset.

Jeg vil gerne spørge miljøministeren, om han har forståelse for, at der er nogen forbløffelse rundt om i landet, når man i 1986 efter en debat i Folketinget vedtager en dagsorden, der klart signalerer, at nu skal vi have noget mere bygningsbevaring og bygningsfredning, hvorefter man lige op til en diskussion om arealdispositionerne i Københavns Havn og lige op til