

[Behnke]

1986 om afgift af renter af forbrugslån, har regeringen og Det Radikale Venstre stædigt holdt fast på, at selv om det er påviseligt, at store befolkningsgrupper vil blive ramt urimeligt og uretfærdigt af kartoffelkuren, vil man ikke lempe kartoffelkurens grundlag.

Regeringens eneste undtagelse har været ændringerne af belåningsreglerne for sommerhuse. Men det var dog blot en enkelt stor maske i det net af uretfærdigheder, som den samlede kartoffelkur repræsenterer.

Både Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti har i folketingsåret 1987-88 fremsat lovforslag til lempelse af kartoffelkuren.

SF fremsatte lovforslag nr. L 69 af 10. november 1987, et forslag, der vil lempe afgiften af forbrugslån, således at afgiftsbeløb under 500 kr. ikke skal opkræves.

Socialdemokratiet fremsatte lovforslag nr. L 109 af 1. december 1987, et forslag, der ville lempe afgiften af forbrugslån, således at lån på under 300.000 kr. optaget før 1. januar 1987 fritages for afgift.

Fremskridtspartiet støtter begge lovforslag.

Imidlertid har Socialdemokratiet som et led i »forståelsen« med regeringen i forbindelse med vedtagelsen af finansloven for 1988 m.v. udskudt behandlingen af lovforslag nr. L 109. Det er således alene SF's lovforslag nr. L 69, der er tilbage.

Fremskridtspartiet mener, at kartoffelkuren grundlæggende er forkert, og partiet stemte da også i oktober 1986 imod kartoffelkurens vedtagelse.

Lapperier og undtagelsesbestemmelser vil kun give arbejde til de skatteembedsmænd, som skal forsøge at udrede trådene.

Derfor har Fremskridtspartiet valgt at fremsætte et lovforslag, der fjerner den ødelæggende kartoffelpest helt og fuldstændigt.

Fremskridtspartiet håber, at det flertal af ordførere, som ved 1. behandling af SF's lovforslag nr. L 69 talte imod kartoffelkuren, vil fastholde denne holdning og medvirke til vedtagelsen af nærværende lovforslag.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til lovforslaget. Med disse ord skal jeg anbefale lovforslaget til Folketingets velvillige behandling.

Samtykke til behandling:

Formanden:

Den under punkt 8 på dagsordenen opførte sag kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene:

Spm. nr. S 472

1) Til statsministeren af:

Jørgen Tved (FK):

»Agter statsministeren i den nærmeste fremtid at give Folketinget en redegørelse om rigets almindelige tilstand?«

Jørgen Tved (FK):

Efter at statsministeren har holdt teparty med regeringen, og efter at statsministeren udtalte, at der nu var fred og ro, er der alligevel flere forlydender, der går på, at uroen i regeringen fortsætter. Nu ser jeg, at statsministeren har taget det mørke tøj på. Derfor vil jeg godt høre, om der eventuelt har været for stærk garvesyre i teen, således at regeringens medlemmer ikke bare rent fysisk, men måske også holdningsmæssigt er så uenige, at det kunne medføre, at regeringen ville gå til dronningen eller måske først give Folketinget en redegørelse, der kunne gå ud på, at statsministeren vil lægge tøjlerne og forlade statsministertaburetten.

Statsministeren (Poul Schlüter):

På den givne foranledning kan jeg bekræfte, at jeg i dag har været hos dronningen – jeg skulle hilse – det er statsministeren altid om onsdagen til det traditionelle referat.

Hr. Jørgen Tveds formodninger er uden bund i virkeligheden. Spørgsmålet lyder, om regeringen i den nærmeste fremtid vil give Folketinget en redegørelse om rigets almindelige tilstand, og jeg kan sige, at det har regeringen ikke planer om. En sådan redegørelse, som hr. Jørgen Tved omtaler, vil være indeholdt i den tale, jeg skal holde ved afslutningsdebatten umiddelbart før Folketingets sommerferie.