

[Socialministeren]

frist har vi fortsat drøftelserne med Kommunernes Landsforening, fordi vi ønskede at komme om muligt længere ned, finde nogle smidigere arbejdsgange, finde nogle genveje i det her system. Ingen af os ønskede i og for sig at sætte 130 mio. kr. af til bureaukrati og til merarbejde i forvaltningerne rundt omkring.

Vi håber, vi har fundet nogle løsninger, som kan nedbringe det administrationsmerbesvær yderligere. Efter at vi nu sender det ud til en ganske kort høring hos de berørte organisationer, som jeg forventer kan afsluttes om et par dage, vil vi stille ændringsforslag, som vedrører de offentlige arbejdsgivere.

Det har åbenbart ikke været særlig nemt for disse teknikere at finde de genveje. Til gengæld synes jeg bestemt, at hvis det kan resultere i måske oven i købet en halvering af udgifterne og af administrationen, er det hele den krummede procedure værd.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Det er altså ikke særlig nemt at være socialpolitisk ordfører. Det, vi nu får at vide, er, at det, vi nu har studeret, og det, vi nu har debatteret i folketingssalen, slet ikke er sikkert. Det er slet ikke det, vi vil gennemføre, for socialministeren er allerede i gang med et helt nyt ændringsforslag, som åbenbart er helt anderledes end det forslag, vi behandler.

Det samme problem havde vi i efteråret i forbindelse med varmetilskudsreglerne, hvor det faktisk ikke gik op for nogen ordførere, hvad det var, man var ved at behandle, indtil Kommunernes Landsforening fik løst et bekendtgørelsesudkast over til os.

Jeg synes, det er svært at være socialpolitisk ordfører, når man i virkeligheden behandler noget, som rimeligvis ikke kommer til at eksistere. Det var én ting.

Og så vil jeg godt gentage, hvad jeg tror, fru Aase Olesen har sagt ved flere lejligheder til socialministeren. Det er, at det er rart, når man har et socialt lovforslag, at den gældende lovtæst og det, man forandrer i den gældende lovtæst, blive optrykt som bilag. Det er rart, og det vil jeg opfordre socialministeren nok en gang til at gøre.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Det er ministerens indlæg, der bringer mig herop igen.

Nu hører vi, at nye drøftelser efter den 15. januar skulle føre til en nedbringelse af administrationen, og hørte jeg ret, blev der sagt en halvering af udgifterne. Det er jo rart at få at vide, når man ikke ved, hvad udgifterne er. Hvad er det? Så vidt jeg kan se, står der bare, at »forslaget vil medføre administrative merudgifter for kommunerne«, og så skal der gives kompensation.

Vi har en god regel om, at der skal stå i et forslag, hvilke administrative og økonomiske konsekvenser det har. Det kan vi ikke få at vide, men vi kan få at vide, at yderligere drøftelser har ført til en halvering. Det er en helt ny måde at gøre det på.

**Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):**

Jeg mente bare at kunne huske, at vi i Socialudvalget havde beskæftiget os temmelig indgående med det skøn, der hed 130 mio. kr., og som under udvalgsbehandlingen fremkom fra KL. Det er det udgangspunkt, jeg har taget, og som jeg har gjort, fordi KL nødvendigvis må inddrages i en vurdering af, hvad de administrative merudgifter kan bringes ned til ved et ændringsforslag – et ændringsforslag, som ikke ændrer hovedprincippet i denne lovgivning, men som kan skabe undtagelser og genveje. Det troede jeg ærlig talt alle var interesseret i. Men jeg synes, man skal afvente ændringsforslagets fremkomst for at se, om det ikke kunne stemme sindene lidt mildere.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg gør for god ordens skyld opmærksom på, at det er det her foreliggende forslag, vi diskuterer, og at der bliver lejlighed til at diskutere ændringsforslag ved anden behandling. Men nu er oplysningerne fremkommet, og derfor giver jeg lejlighed til de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Nu bliver jeg endnu mere forvirret. Jeg kan huske, at der blev sagt noget om 500 flere ansatte i kommunerne. Derfor må jeg spørge ministeren, om de 130 mio. kr. ikke er det, regulerin-