

[Kal Dige Bach]

overvejende af teknisk karakter og har til formål at bringe bestemmelserne i loven om delpension i overensstemmelse med de overenskomstmæssige arbejdstider, der blev aftalt på arbejdsmarkedet i foråret 1987.

Vi vil da gerne gå ind for, at ministeren i fremtiden får en bemyndigelse til at gennemføre rent administrative tilpasninger uden lovændringer.

Da delpensionen trådte i kraft den 1. januar 1987, var den overenskomstmæssige arbejdstid på 39 timer. Ved overenskomstindgåelsen i 1987 blev det aftalt, at den ugentlige arbejdstid skulle nedsættes til 37 timer i løbet af en fireårig periode. Arbejdstidsnedsættelserne vil blive gennemført gradvis. I første omgang vil arbejdstiden blive nedsat med 1 time i løbet af 1988, mens den anden del af arbejdstidsnedsættelsen vil være at gennemføre i løbet af 1990. Det er baggrunden for, at de nødvendige konsekvenser for delpensionen ligeledes gennemføres a to gange, så delpensionen den 1. januar 1989 beregnes som 1/38 af basisløbet og den 1. januar 1991 som 1/37 af basisløbet.

Herudover er der ikke mange kommentarer at knytte til forslaget, bortset fra at jeg finder det positivt, at der ifølge forslaget gives socialministeren bemyndigelse til at fastsætte regler om, at en delpensionsmodtager i særlige tilfælde både kan have lønindtægt og anden erhvervsindtægt samtidig med delpensionen, f.eks. når en lønmodtager på delpension sidder i en kommunalbestyrelse.

Vi kan i den konservative gruppe fuldt ud støtte lovforslagets gennemførelse.

Birthe Hansen (SF):

Beklageligvis er dette ikke et forslag om at afskaffe delpensionen, men alene om nogle konsekvensændringer, og dem kan vi selvfølgelig ikke have noget imod, da de er et led i nogle overenskomstmæssige arbejdstidsnedsættelser.

Mejdahl (V):

Jeg skal også her træde i stedet for hr. Henrik Toft.

Jeg betragter lovforslaget som en teknisk ajourføring af loven om delpension. Ajourføringen er som bekendt affødt af de aftaler, der er indgået mellem arbejdsmarkedets parter om en nedsættelse af arbejdstiden, og jeg skal på Venstres vegne give tilslutning til lovforslaget.

Aase Olesen (RV):

Jeg skal også på Det Radikale Venstres vegne give tilslutning til forslaget, men jeg vil gerne benytte anledningen til at stille et spørgsmål til Fremskridtspartiet. Jeg har lige hørt SF, som jo gerne vil afskaffe delpensionen. Sidst vi diskuterede delpension, viste der sig et besynderligt flertal for at afskaffe den, og jeg synes, vi har krav på her i dag at høre, om det flertal fortsat findes eller ej. Jeg har en række ønsker om ændringer af delpensionsloven, fordi den nok har vist sig at være for stram, men hvis et flertal her i Folketinget vil ophæve den, er det jo håbløst at begynde at foreslå noget.

Derfor vil jeg gerne spørge fru Jane Oksen: Agter Fremskridtspartiet at stemme for en ophævelse af delpensionen? Ellers skal vi nemlig i gang med at forbedre den.

Yvonne Hørløv Andersen (CD):

Nu troede jeg lige, det skulle gå så glat igennem, men det var også, fordi jeg havde overset, at det var De Radikale før CD.

Om dette lovforslag har min computer skrevet ud, at det drejer sig om en ændret beregning som følge af arbejdstidsnedsættelsen. Økonomi: Lovforslaget skønnes at være udgiftsneutralt. Egne bemærkninger: Ingen. Det er altså et godt lille lovforslag, som vi kan blive enige om alle sammen. Det er rigtigt nok, som De Konservative siger, at det burde ministeren selv have lov til at gennemføre administrativt.

Jane Oksen (FP):

Jeg skal ikke på nuværende tidspunkt løfte sløret for at tilfredsstille fru Aase Olesens nysgerrighed. Jeg synes ikke, det hænger sammen med dette lovforslag, som jo kun indeholder nogle rent tekniske ændringer, som vi selvfølgelig støtter i Fremskridtspartiet. Når man vedtager en lov, så følger vi den, og når der kommer nogle andre love, der forårsager, at der skal ske ændringer, er vi selvfølgelig også så realistiske, at vi støtter det.

Med hensyn til delpension ved fru Aase Olesen udmærket, at det er et uafklaret spørgsmål i Fremskridtspartiet. Jeg skal ikke sige, hvad min holdning er her, men det er et spørgsmål, vi diskuterer i gruppen. Jeg kan sige så meget, at vi har ikke taget stilling endnu. Der er ikke 100 pct. opbakning bag hr. Glistrup i dette spørgsmål, så meget kan jeg sige, men der er ingen af-