

[Birthe Hansen]

dårligst stillede pensionister, dem, der ikke har nogen indtægt ved siden af. Men det ønskede regeringen og Socialdemokratiet ikke, og derfor står vi med denne lovgivning i dag, som vi selvfølgelig er positivt indstillet over for.

Jeg skal dog ikke undlade at komme med en lille bemærkning om bemærkningerne til lovforslaget, da der er noget, jeg ikke rigtig forstår. Der står nemlig, at der skal foretages en nedsættelse af invaliditetsbeløbet med »kun 792 kr.« – tror jeg det er – »om året«. Det kan da godt være, at det i nogle sammenhænge er et lille beløb, men det mener jeg nu ikke det er i dette tilfælde. Det, der heller ikke er rigtigt – eller også har jeg misforstået noget – er argumentationen for, at man nedsætter det: at det skulle give en forenkling i administrationen. Jeg forstår ikke, hvorfor *nogle* pensionister skal betale for en forenklet administration, og da alle jo er berettiget til at få den forhøjelse af grundbeløbet og pensionstillægget, som denne aftale indebærer, forstår jeg endnu mindre, at man tager nogle ud, som får et helt andet beløb, nemlig invaliditetsbeløbet, og så skal de være med til at betale den forhøjelse, som sker over hele linien.

Det kan være, jeg helt har misforstået det, men så vil jeg da meget gerne bede om en forklaring. I øvrigt er vi positive over for forslaget.

Mejdahl (V):

Da Venstres ordfører, hr. Henrik Toft, er forhindret i at være her, skal jeg træde i hans sted.

De reguleringer af de sociale pensioner, som lovforslaget tager sigte på, er jo en følge af forhandlingerne om finansloven for 1988.

Jeg skal på Venstres vegne give tilslutning til lovforslaget, men jeg vil ikke undlade at komme med en principiel bemærkning – vi kan også kalde det et hjertesuk.

Når Venstre var betænkelig – og gav udtryk herfor under finanslovdebatten – ved de øgede offentlige udgifter, herunder også en forhøjelse af de sociale pensioner, var det ikke, fordi vi ikke undte pensionisterne en bedre pension, men fordi vi helst så, at erhvervslivet havde tjent pengene til os først. Her er et eksempel på et socialdemokratisk fingeraftryk.

Vi hilser med tilfredshed, at lovforslaget tager sigte på at begynde en udjævning af forskellene mellem pensionsbeløbene til enlige og til gifte pensionister, så pensionens størrelse ikke udmåles efter, om man er gift eller ej.

Aase Olesen (RV):

Som allerede tidligere omtalt – det var vist engang tidligt på eftermiddagen – er det ikke med Det Radikale Venstres velsignelse, dette forslag er fremsat.

Vi har jo noteret os, at der var et stort flertal her i Folketinget, inklusive Fremskridtspartiet og Fælles Kurs, som ville have meget voldsomt øgede offentlige udgifter på pensionsområdet. Vores melding har entydigt været, at for så vidt angik samspilsproblemerne løsning var vi parat til at ofre penge på at få fremskyndet den, og hvis vi derudover, som det er tilfældet med det foreliggende forslag, kunne få taget hul på det problem, der er i forholdet mellem gifte pensionister og såkaldt papirløse par, så hver enkelt person får offentlige ydelser efter individualprincippet, er vi selvfølgelig også med. Men at forhøje satsene helt generelt uden anden grund, end at man skal opfylde nogle løfter fra valgkampen, anser vi ikke for sagligt korrekt.

Vi vil meget grundigt arbejde med dette forslag i udvalget, og vi vil i hvert fald forbeholde os vores stilling til dele af forslaget, indtil vi har set, hvordan udvalgsarbejdet går, og hvad der kommer ud af det.

Jeg savner oplysning om – og det kan godt være, jeg har overset noget, der er jo mange tal i dette forslag – hvad provenuet er, hvad gevinsten er ved at nedsætte invaliditetsydelsen. Det kan være, det står her, og så må jeg bede om tilgivelse, men jeg vil gerne spørge, hvad man tjener ved det.

Er det ikke korrekt forstået, at denne invaliditetsydelse – jeg henviser til vores gamle diskussion i 1979–80 om kompenserende ydelser – er en, der gives også til folk, der er i arbejde, at det er en skattefri ydelse, og at den ikke er indtægtsreguleret?

Det må, så vidt jeg kan se, betyde, at der vil være nogle mennesker, som direkte går ned i ydelse her. Det er ikke bare et spørgsmål om, at de får mindre, men de skal direkte betale for, at vi kaster generelle satsforhøjelser ud i systemet.

Hvis det er forkert forstået, vil jeg da gerne korrigeres. Jeg håber, socialministeren lytter, for jeg har et væsentligt spørgsmål mere.

Vi har altid her i huset – og så kan man diskutere, om det er rigtigt eller ej – haft det princip, at enlige pensionister, der kun havde deres folkepension, skulle være fri for at betale skat. Jeg vil godt spørge: Hvad sker der nu her? Skal