

[Sonja Mikkelsen]

ger, man indhøster i en omstillingsperiode. Det, vi gerne vil have, er, at man styrker lokal-samfundet, så det er parat til at være medbestemmende om egne forhold og have egen kompetence. Det er også vigtigt for os, og det er det, der er vores formål med dette forslag. Men vi kan godt se, at der er en række andre områder, der fortsat kræver et forsøgsarbejde, og det vil vi også gerne tilgodese; dermed har vi skabt, hvad skal jeg sige, et grundlag i den aftale, der er truffet med ministeren. Jeg er helt sikker på, at vi sagtens kan finde frem til enighed om dette efter de bemærkninger, ordførerne i øvrigt er kommet med i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Nørgaard-Sørensen):**

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 168:

*Forslag til lov om ændring af lov om social pension m.fl. love. (Satsforhøjelser, fremrykning af samspilsløsningen, individualprincippet og nyt pristal).*

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 14/1 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Erik B. Smith (S):**

Det foreliggende lovforslag er en konsekvens af den aftale, Socialdemokratiet indgik med regeringen i forbindelse med finansloven. Det, vi ønskede, var for det første at give en – indrømmet – beskeden forhøjelse til de dårligst stillede pensionister. Dernæst ønskede vi at fremrykke

løsningen af samspilsp problemerne, ligesom vi også ønskede, at den forskel eller ulighed, som efterhånden havde udviklet sig mellem ægtepar og enlige, blev gjort mindre ved – som ministeren siger i sine bemærkninger til forslaget – en gradvis indførelse af individualprincippet.

Der sker samtidig det, at man nulstiller pristallet. Her tror jeg, det er vigtigt at sige, at der ikke har været noget ønske om, og at det heller ikke har været hensigten at fjerne en dyrtidsportion. Pensionisterne snydes altså ikke i forbindelse med nulstillingen af pristallet for en dyrtidsportion.

Det siger sig selv, at vi i Socialdemokratiet støtter forslaget og kan tilsi ge det en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

**Kai Dige Bach (KF):**

Som hr. Erik B. Smith sagde, er lovforslaget en konsekvens af den aftale, der blev indgået i december 1987, og det indeholder den tekniske måde at fordele de 2 mia. kr. i merbevilling på, som blev vedtaget dengang.

Jeg tror ikke, der på dette fremskredne tidspunkt er nogen grund til at gentage det, der allerede er sagt. Lovforslaget er opdelt i fire afdelinger og går ud på dels at forhøje de laveste pensioner, dels efterhånden at stille alle pensionister kronemæssigt lige uanset ægteskabelig stilling, og dels skulle vi gerne have det lavet sådan, at pensionen ikke bortfalder på én gang ved en beskeden stigning i indtægter ved siden af pensionen. Pristallet nulstilles, men som det er sagt, får pensionisterne stadig væk de 3 pct., som de skulle have efter den gamle lov.

Den foreslåede fordeling er beregnet at ville medføre merudgifter i 1988 på ca. 870 mio. kr., i 1989 på knap 2 mia. kr. og stigende til 2,5 mia. kr. i 1993.

På den konservative gruppes vegne kan jeg også tilsi ge ministeren vor støtte til forslaget.

**Birthe Hansen (SF):**

Som den socialdemokratiske ordfører sagde, er denne lovgivning en følge af den finanslovs-aftale, som regeringen og Socialdemokratiet indgik i december 1987. Alt i alt er der tale om forbedringer til 2 mia. kr. Vi havde gerne set disse penge anvendt på en anden måde, idet vi ønskede, at de, sådan som vi havde stillet ændringsforslag om fra vor side, alene blev brugt til at forbedre forholdene for de økonomisk