

[Sonja Mikkelsen]

get at snakke om. Vi er meget åbne over for, hvilken styringsmodel der skal anvendes, og vi glæder os til at få en diskussion om det, så vi kan finde frem til en fællesnævner, og det er vi ret sikre på at vi kan, fordi vi føler, at der er en positiv interesse for det.

Det indebærer også, at vi skal finde frem til den bedste form, hvorunder den samlede formidling af erfaringer og opsamling af erfaringer kan ske. Vi er ikke afvisende over for, at Socialministeriets Forsøgsudvalg kan få opgaven tillagt, men det kræver for os at se, at sammensætningen tages op til ny vurdering i lyset af de nye og langt større opgaver end Forsøgsudvalgets nuværende opgave. Det gælder de opgaver, som ligger i vort forslag, men det gælder også fordelingen af de øvrige 30 mio. kr. i 1988, som altså i alt er 50 mio. kr. i år og 100 mio. kr. de kommende år. Men tak for den positive modtagelse, vi glæder os til udvalgsarbejdet.

Den fg. formand (Nørgaard-Sørensen):

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 59 (om socialt udviklingsprogram med særlig vægt på den tværgående og forebyggende indsats), fru Aase Olesen, har ordet.

Aase Olesen (RV):

Jeg skal også takke for en positiv modtagelse, selv om der var et par ting, som måske nok kunne have været undgået, og som blev opfattet som en misforståelse i vores forslag. Alle har hæftet sig ved den centralisering, der ligger i forslaget, måske fordi socialministeren lagde ud med at tage afstand fra den. Det synes jeg nok er en lille smule mærkeligt. Hvis man ville se i bemærkningerne til forslaget, står der om pkt. 4, at forslagsstillerne ikke på forhånd vil lægge sig fast på en bestemt model for udviklingscenteret, men vil henvise til mulige forbi- leder som Udviklingscenter for Folkeoplysning og Voksenundervisning og Center for Social Udvikling. Udviklingscenterets opgave er igangsætning, koordinering og formidling og videre den afgørende adskillelse, som jeg omtalte før, mellem bevilling, koordinering og evaluering.

Hvis man havde oplevet den udstilling, der var fra Udviklingscenteret for Folkeoplysning og Voksenundervisning hernede i Fællessalen for nogen tid siden, tror jeg ikke, man kunne

have fået sig til at tage ordet centralisering i sin mund. Jeg er lidt ked af, at ministerens opfattelse af, at forslaget skulle være udtryk for centralisering, ligesom er smittet af på en hel del ordførere.

Ministeren sagde, at hun hellere så lokale, koordinerende kræfter, som måske ville overveje at bruge uddannelsescentrene. Det synes jeg bestemt er en tanke værd, som vi skal diskutere, og jeg mener ikke, at vi nødvendigvis skal tage én bestemt allerede eksisterende model, men at vi skal finde en, der passer til dette.

Vi er enige om, at der ikke skal være tale om nogen central styring af det, og at man skal bygge på lokale kræfter, alt andet ville jo være meningsløst.

Jeg er meget glad for, at ministeren sagde, at dette ikke skal bruges til midlertidige standardforbedringer. Jeg tænker på, hvad vor gode undervisningsminister har været ude med i forbindelse med vores 7-punkts-program og også med de 50 mio. kr. til forsøg, hvor jeg i hvert fald har set ham i en avis refereret for at sige, at så skulle Folketinget ikke blande sig i, hvordan man passede børn, for nu havde vi bevilget 50 mio. kr., og så kunne Folketinget ikke blande sig i, om nogle kommuner ville betale forældre for at passe deres egne børn.

Hvis undervisningsministeren er rigtigt citeret, vil jeg sige, at så har han ikke talt om noget, der har med vores forslag at gøre i hvert fald. Jeg går ud fra efter det, ministeren sagde, at det heller ikke er Socialministeriets opfattelse.

Ministeren foreslår et bredt sammensat udviklingsråd og et projektudvalg. Det må vi se nærmere på i udvalget. Jeg håber ikke, at ministeren har ladet sig inspirere af Socialdemokratiets bevillingsnævn. Jeg var så glad for fru Sonja Mikkelsen, da hun sagde, at Socialdemokraterne nok ikke på dette område har fundet de vises sten. Jeg ville ikke sige ret meget om det, fordi jeg synes, at hr. Agerschou havde gjort det så udmærket, lige inden jeg havde mit indlæg, men vi kan da godt sige, hvis man er i tvivl om, hvordan det virker, at man kan se på Lukkelovsudvalget, for her er der jo nogenlunde garanti for, at der ikke kommer noget som helst ud af det.

Fru Jytte Andersen nævnte, at der stort set var samme indhold i det radikale forslag som i det socialdemokratiske forslag. Jeg tror nu nok efter fru Sonja Mikkelsens indlæg, at det blev