

[Agerschou]

blemer kan løses via de eksisterende forsøgs- midler? Det hænger bl.a. sammen med, at der faktisk er foregået mange forsøg, rigtig mange forsøg af den slags, som de to forslag peger på. Og der skal foregå mange flere, det er vi enige med forslagsstillerne om.

Men det, der efter SF's opfattelse efterhånden er problemet, er at få foretaget springet fra et vellykket forsøgsarbejde til ændringer i det generelle sociale arbejde, så forsøgene ikke får lov til at blive stående som isolerede eksempler. Det problem løser de to forslag efter vores opfattelse ikke, og det har rimeligvis heller ikke været meningen.

De Radikale er inde på i bemærkningerne til deres forslag, at man kunne ændre refusionssystemet, så der gives refusion til rådgivning og vejledning. Det må efter vores opfattelse gerne ske målrettet, specielt efter de rådgivningsprojekter, der er udsprunget af forsøgsarbejdet, f.eks. lokalrådgivninger, rådgivning i forbindelse med kulturcentre og mange andre ting. På den måde ville der også være større chance for at få alle de initiativer, ressourcer og ideer, der er hos medarbejderne i det offentlige sociale system, aktiveret i langt højere grad.

De Radikale foreslår et udviklingscenter med uafhængig status, der kan sikre erfaringsopsamling og -formidling, og som har mulighed for at fremme samarbejdet mellem alle implicerede parter på alle niveauer. Vi er enige i ideen, men mener ikke, at formålet kan opfyldes med et enkelt centralt center. Vi mener, at der må være flere regionale centre, gerne placeret i forbindelse med allerede eksisterende institutioner, der uddanner personale til det sociale arbejde. Det vil foruden alt det andet også kunne være bindeleddet mellem forsøgsarbejdet og de pågældende uddannelser.

Foruden de opgaver, De Radikale foreslår for udviklingscentret, mener vi også, at det eller de kunne komme med forslag om lovændringer, ændringer af rammer m.v., som de finder nødvendige for at eliminere forskellige former for barrierer. Vi mener ikke, at den slags ting kan overlades til centraladministrationen.

Socialdemokratiet opererer i sit forslag med et bevillingsudvalg med repræsentanter for – og jeg citerer:

»Socialministeriets forsøgsudvalg, Folkeskolens udviklingsråd, Folkeoplysningens samråd, Sundhedsministeriet, Justitsministeri-

et, pensionistorganisationerne, Dansk Ungdoms Fællesråd, Daginstitutionernes Landsorganisation, LO, FTF, Dansk Arbejdsgiverforening, Butikhandelens Fællesråd, KL/Amtsrådsforeningen, Boligselskabernes Landsforening og Lejernes LO.«

Det er ikke så godt. Vi har undret os lidt over, hvorfor personaleorganisationerne slet ikke er med, de var faktisk vigtige at få med for at sikre det videre arbejde. Men I kan ikke mene at ville lave et bevillingsudvalg med så mange repræsentanter, det kan I altså ikke.

På en eller anden måde tror jeg – og det, jeg siger nu, er venligt ment – at gammel socialdemokratisk tankegang må være smuttet med ved en fejltagelse. Et bevillingsudvalg af den størrelse og med alle mulige organisationsrepræsentanter vil med garanti ødelægge enhver vision i forbindelse med forsøgsarbejde. Men I mener det heller ikke.

Desværre er der sket det, at socialministeren har taget ideen op, og det er skrækkeligt, for jeg kunne høre, at socialministeren var inde på et socialt udviklingsråd. Nu nævnte hun ikke, hvilke organisationer hun havde planer om at sætte i rådet, men hun sagde, at det skulle være en større forsamling. Jeg kan sige for SF's vedkommende: Det må ikke ske, og jeg håber, at Socialdemokratiet vil være med til at sørge for, at det ikke sker, for efter vores opfattelse ville det være ødelæggende både for det arbejde, der er foregået, og det arbejde, vi alle sammen er enige om skal foregå. Det må ikke ske, og det er jeg sikker på at adskillige af os vil arbejde hårdnakket for i Folketingets Socialudvalg.

Vi synes også, at der er lidt problemer med den afgrænsning af forsøg, der finder sted i punkt 3 i Socialdemokratiets forslag. Så vidt vi kan se, vil en del af de forsøg, der rent faktisk er givet bevilling til, ikke kunne blive omfattet af de punkter, som Socialdemokratiet har med.

Til gengæld er der ikke i De Radikales forslag noget bud på bevillingssystemet, og her mener vi, at det er vigtigt at tage det eksisterende system op til debat. Vi mener ikke, det er godt nok, bl.a. må der sikres en tværfaglig repræsentation i det udvalg, der for fremtiden skal behandle projektansøgningerne.

Når alt det er sagt, så mener vi faktisk, at forslagene kan være gode udgangspunkter for det videre arbejde i Folketingets Socialudvalg, og at vi i udvalget kan strikke et brugbart system