

Forhandling

Jørgen Tved (FK):

I Fælles Kurs har vi den opfattelse, at folketingsmedlemmer naturligvis ikke skal have noget fortrin frem for andre mennesker i vort samfund. Vi mener, at det må være rimeligt, at alle mennesker har en retsbeskyttelse, og den bør være ens, uanset om man er medlem af Folketinget eller ej. Derfor vil Fælles Kurs naturligvis stemme for denne anmodning om, at min immunitet ophæves, og vi mener oven i købet, at det er meget rimeligt.

Når det er sagt, vil jeg godt sige, at vi naturligvis finder sagen særdeles suspekt. Vi udtrykker os normalt meget klart; når vi kalder en skovl for en skovl, så er det, fordi det er en skovl, og når vi kalder en spade for en spade, ja, så er det en spade. Når jeg tillader, at der i det blad, som jeg er redaktør af, står skrevet, at en politimand, der slår et andet menneske ihjel, er morder, så er det vores opfattelse.

Jeg skal også sige, at den artikel, som er baggrunden for anklagemyndighedens anmodning til Folketinget om, at min immunitet ophæves, faktisk er fremkommet på anklagemyndighedens foranledning. Under sagen mod den af medarbejderne ved Arbejderbladet AB Weekend, der havde skrevet en artikel, hvori han kaldte en politimand for morder, sagde anklagemyndigheden, at det var en påstand, som den pågældende medarbejder havde grebet ud af den blå luft, mens medarbejderen gjorde gældende, at det var den almindelige opfattelse af politimanden i Nyborg, hvor sagen var foregået.

Det, der skete, var, at medarbejderen ved AB Weekend gik på gaden i Nyborg og konfronterede folk med de oplysninger, anklagemyndigheden havde skrevet, og dette – hvad disse mennesker udtalte med foto og navns nævnelser, hvor de altså helt vedstår deres opfattelse af den pågældende politimand – har nu foranlediget anklagemyndigheden til at rejse sag mod mig.

Jeg skal blot endnu en gang slå fast, at vi vil have lov til at kalde en politimand morder, når han slår et andet menneske ihjel, og det er det, denne sag drejer sig om. Vi kalder fortsat en skovl for en skovl og en spade for en spade.

Formanden:

Jeg opfatter de faldne bemærkninger som en stemmeforklaring, idet vi jo her ikke på nogen måde tager stilling til sagens substans.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgsflertallets indstilling vedtoges enstemmigt med 134 stemmer.

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til justitsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 116:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Skattereformen).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 9/12 87. Første behandling 15/1 88. Betænkning 20/1 88).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1–4, § 2, således ændret, og §§ 3 og 4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 og 6 og § 5, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.