

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil stærkt opfordre Socialdemokratiet til at revidere sin holdning under indtryk af de fortræffelige svar, jeg nu vil sende til Folketingets Uddannelsesudvalg, og jeg vil også opfordre Socialdemokratiet til at ændre holdning i spørgsmålet om befording, idet jeg til min forbløffelse hørte, at Socialdemokratiet også går imod det. Jeg gør opmærksom på, at ændringen ikke koster en rød øre. Den er forhandlet til ende med skoleorganisationerne. Det drejer sig ganske enkelt om, at vi befri kommunerne for det bureaukrati, det er at administrere de private skolers kørselsordning. Det drejer sig ikke om, at vi forbedrer denne kørselsordning, og det drejer sig i hvert fald ikke om, at de private skoler får en bedre ordning end de offentlige skoler. De private skolers kørselsordning er langt dårligere end de offentlige skolers. Nu har de private skoler på min opfordring accepteret, at de selv administrerer pengene – ja, de har ikke bare accepteret det, de er selv blevet glade for det og har nu bedt om det. Hvorfor i alverden skulle vi dog ikke give dem pengene på den måde, de helst vil have dem?

De tilbyder selv at overtage administrationen. Hvorfor skulle vi ikke gøre det? Kommunerne er dødtrette af den administration; hvorfor i alverden vil Socialdemokratiet så ikke acceptere, at skolerne selv overtager deres kørselsordninger? Det forstår jeg ikke.

Formanden:

Fru Pernille Forchhammer for en kort bemærkning, og derefter nærmer vi os nok udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Pernille Forchhammer (S):

For at undervisningsministeren ikke behøver at gå ned og slå op i Folketings Tidende for at se, hvad jeg sagde i min ordførertale, vil jeg fortælle undervisningsministeren, at Socialdemokratiet sagde ja til den del af forslaget, der gik ud på at overflytte administrationen til staten, såfremt det foregik i samarbejde med de kommunale organisationer og de berørte organisationer i det hele taget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 63:

Forslag til folketingsbeslutning om søfolks skattefritagelse af krigsrisikotillæg.

Af Preben Møller Hansen (FK) m.fl.
(Fremsat 15/12 87).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Det beslutningsforslag, Fælles Kurs her har fremsat, drejer sig om skattefrihed for søfolks krigsrisikotillæg. Som det naturligtvis er Folketingets medlemmer bekendt, blev der den 17. december 1987 vedtaget en ændring af sømandsskatteoven, som netop giver skattefrihed for søfolks krigsrisikotillæg ved sejlads om bord på danske skibe i Den Persiske Golf.

Så vidt jeg husker – og jeg tror, det er ret sikkert – stemte partiet Fælles Kurs for denne lovgivning, men anførte under andenbehandlingen af lovforslaget bl.a., at man ønskede den geografiske afgrænsning i forslaget væk. Det vil altså sige, at der, uanset hvilket område der erklæres for krigszone, skal være skattefrihed for aftalte løntillæg i den anledning til søfolk om bord på danske skibe. Jeg går ud fra, at det er begrundelsen for, at Fælles Kurs har valgt at opretholde beslutningsforslaget, efter at lovforslaget blev vedtaget den 17. december sidste år.

Nu er det jo heldigvis sjældent, at et område erklæres for krigszone, og derfor er det regeringens opfattelse, at der ikke fremover vil være praktiske vanskeligheder forbundet med at give en lignende skattefrihed for krigsrisikotillæg for sejlads andre steder end i Den Persiske